

Begrenset viktighet – betydelig effekt

Evaluering av NCP-funksjonen for eContentplus

Juni 2009

Oxford Research er et skandinavisk konsultentselskap som dokumenterer og utvikler kunnskap i analyser, evalueringer og utredninger slik at politiske og strategiske aktører kan få et bedre grunnlag for sine beslutninger. Oxford Research ble etablert i 1995 og har selskaper i Danmark, Norge og Sverige samt kontor i Brussel.

Se www.oxford.no for mer informasjon om selskapet.

Tittel:	Begrenset viktighet – betydelig effekt
Undertittel:	Evaluering av NCP-funksjonen for eContentplus
Oppdragsgiver:	Nærings- og handelsdepartementet
Prosjektperiode:	April – juni 2009
Prosjektleder:	Harald Furre
Forfatter(e):	Harald Furre, André Flatnes
Kort sammendrag:	I forbindelse med Norges deltakelse i EU-programmet eContentplus (2005-08) ble det av NHD etablert et norsk kontaktpunkt (NCP). Kontaktpunktfunksjonen ble ivaretatt av konsultentselskapet Teleplan AS. Ved avslutningen av programmet er det gjennomført en ekstern evaluering av kontaktpunktfunksjonen. Evalueringen er foretatt på grunnlag av dokumentgjennomgang, intervjuer med sentrale aktører og en spørreundersøkelse mot aktører som hadde befatning med programmet og kontaktpunktet. Den overordnede målsettingen til kontaktpunktet var å bidra til økt norsk deltakelse i programmet gjennom å informere, bistå og mobilisere norske søkere i målgruppen for programmet. Resultatene er drøftet i forhold til kravspesifikasjonen for kontaktpunktet og erfaringer til kontaktpunkter i andre land. Aktivitetene kontaktpunktet iverksatte for å mobilisere målgruppen er drøftet med henblikk på å gi anbefalinger for hvordan kontaktpunkter for EU-programmer bør innrettes i fremtiden. Det argumenteres for at variasjoner i programmets målgruppe og behovet for faglig innhold i veiledningen er viktige momenter å ta hensyn til ved etablering av et kontaktpunkt.

Forord

I forbindelse med Norges deltakelse i EU-programmet eContentplus (2005-08) ble det av Nærings- og handelsdepartementet (NHD) etablert et norsk kontaktpunkt (NCP). Kontaktpunktfunksjonen ble ivaretatt av konsultentselskapet Teleplan AS. Formålet til kontaktpunktet var å medvirke til høy norsk deltakerandel i programmet.

Kontaktpunktfunksjonen er evaluert av Oxford Research. Oxford Research har omfattende erfaring med evalueringer og analyser innen temaer som forskning og utvikling, innovasjon, regionalutvikling, globalisering og kompetanseutvikling. Denne evalueringen har vært gjennomført i perioden medio april 2009 til medio juni 2009.

Vår tilnærming har vært å benytte kvalitative og kvantitative metoder for å analysere kontaktpunktets målsettinger og resultater, og for å kunne gi innspill til forbedringspunkter for kontaktpunktfunksjoner i fremtidige EU-prosjekter.

Arbeidet med evalueringen har vært utført av administrerende direktør Harald Furre og analytiker André Flatnes. Analytiker Bart Romanow har intervjuet utenlandske NCP-er og senioranalytiker Bjørn Barstad har bistått med dataanalysen. Konsulent Andres Gjøen har bistått prosjektteamet i kontakten med programsekretariatet i Luxembourg. Underveis i prosjektet har vi hatt dialog med prosjektansvarlige i NHD, Geir Petterson og Bent Sunde. Vi vil takke dem for et godt samarbeid.

Vi vil også takke alle som har stilt opp til intervjuer, og alle som har respondert på det utsendte spørreskjemaet. Vi vil spesielt takke utøver av kontaktpunktfunksjonen, Gjermund Lanestedt, og ansvarlig for kontaktpunktfunksjonen i NHD, Eivind Lorentzen, for å ha bidratt med informasjonen vi har forespurt. Til sammen er det en lang rekke personer som har bidratt til å gi informasjon og synspunkter som evalueringen bygger på.

Kristiansand, juni 2009



Harald Furre

Adm.dir

Oxford Research AS

Innhold

Kapittel 1. Sammendrag	6
Kapittel 2. Innledning	8
2.1 Programmet eContentplus.....	8
2.2 Den norske deltakelsen i programmet	8
2.3 Økonomiske kostnader for Norge	9
2.4 Rammene for kontaktpunktet	9
2.5 Økonomisk avkastning for norske aktører.....	9
Kapittel 3. Evalueringen	11
3.1 Formålet med evalueringen og rapportens oppbygning.....	11
3.2 Evalueringsmetode.....	12
Kapittel 4. Evaluering av måloppnåelse	14
Kapittel 5. Vurdering av tjenesten	20
5.1 NHDs innretning og styring av kontaktpunktet	20
5.2 Kontaktpunktets relasjonen til programsekretariatet.....	21
5.3 Institusjoners befatning med programmet og kontaktpunktet.....	22
5.4 NCPens strategier for å nå målgruppen.....	23
5.5 Brukernes vurdering av NCPens aktiviteter.....	35
5.6 Brukernes vurdering av NCPens organisasjon	38
5.7 Indirekte effekter av kontaktpunktet.....	39
Kapittel 6. Lærdommer fra andre land – en komparativ studie av seks NCPer	42
6.1 Oppsummering av internasjonale erfaringer.....	42
6.2 Beskrivelse av utvalgte lands NCPer.....	43
6.3 Hvilke lærdommer kan trekkes?.....	46
Kapittel 7. Oppsummering og videre anbefalinger	47
7.1 Norsk deltakelse i programmet og kontaktpunktets betydning	47
7.2 Forbedringsmuligheter og anbefalinger	48
7.3 Innretning av kontaktpunktfunksjonen	49
Kapittel 8. Vedlegg	51
8.1 Spørreskjema.....	51
8.2 Skriftlige kilder.....	54

8.3 Intervjuguider.....	55
8.4 Informanter.....	57

Kapittel 1. Sammendrag

Konstruksjonen med et nasjonalt kontaktpunkt (National Contact Point – NCP) for eContentplus har generelt sett fungert godt. Programmet ble godt kjent blant målgruppen og en forholdsvis stor andel (omlag en tredjedel) av de innvilgede prosjektene hadde/har norsk deltakelse. NCPen hadde en klar medvirkning til at antallet søknader fra Norge ble så høyt som det ble.

NHD gav ved oppstarten av programperioden uttrykk for at det var ønskelig at andelen norske deltakere i prosjektsøknader minst sto i forhold til Norges bidrag til programmet. Resultatmålene for norsk deltakelse skulle dermed vurderes opp mot returandel av det norske bidraget til finansieringen av programmet.

Norges antallsmessige representasjon i eContentplus-porteføljen har vært god, men er langt mer imponerende enn den økonomiske uttellingen. Norge oppnådde en returandel på 25 millioner kroner, og bidro med en kontingent på rundt 35,8 millioner kroner. Returandelen er imidlertid omtrent lik med det norske bidraget til prosjektmidler, der administrative kostnader etc. er holdt utenfor.. Norske miljøer sto kun unntaksvis for initiativet eller tok førerrollen i prosjektene, og hadde/har beskjedne roller i prosjektene.

Den norske returandelen blir av mange involverte aktører betegnet som god, og kontaktpunktet bidro til at den ble så høy som den ble. Kontaktpunktet var imidlertid kun én av flere faktorer som påvirket norsk deltakelse i programmet.

Kontaktpunktets oppgave var å informere, bistå og mobilisere aktørene i målgruppen for programmet, for derigjennom å frembringe flere norske søknader og en bedre norsk returandel. Brukerne av kontaktpunktet gir i all hovedsak en positiv vurdering av det arbeidet som er utført av kontaktpunktet. De store, offentlige institusjonene som var i målgruppen til programmet var i mange tilfeller erfarne i forhold til å søke på og delta i EU-prosjekter, og var del av etablerte nettverk som kunne mobiliseres i gjennomføringen av prosjektene, og hadde således mindre behov for informasjon og bistand for kontaktpunktet.

Kontaktpunktet hadde likevel en viktig oppgave i å mobilisere disse aktørene til å involvere seg i prosjekter. En del av dette arbeidet ble gjort gjennom fagstyret, der sentrale miljøer var representert, og gjennom individuell kontakt med potensielle søkere. Det potensialet som lå i fagstyret som redskap for å mobilisere relevante miljøer ble ikke utnyttet fullt ut. Fagstyret ble et noe passivt organ, der medlemmenes engasjement i stor grad ble styrt av egne interesser. Oxford Research foreslår at man i fremtiden utformer og kommuniserer fagstyrets mandat klarere, og ansvarliggjør medlemmene som bindeledd i informasjonsformidlingen og mobiliseringen av sine respektive miljøer.

Virkemiddelapparatet, som innehadde kontaktpunktfunksjoner for andre EU-programmer, utgjorde også en potensiell ressurs som kanal for informasjon og mobilisering. Heller ikke denne ressursen ble utnyttet fullt ut, selv om virkemiddelapparatet var representert i fagstyret og NCPen deltok på hverandres informasjonsmøter. Avhengig av ulike programmers innretning kan det være betydelige synergieffekter å hente fra samarbeid, og eventuelt samlokalisering, mellom ulike kontaktpunkter.

Kontaktpunktet foretok likevel viktige handlinger i mobiliseringsarbeidet. Det ble

informert bredt gjennom foredrag, nettsted og nyhetsbrev, og NCPen drev oppsøkende virksomhet mot antatt potensielle søkere. Aktører som ikke lyktes med sine søknader det foregående år ble fulgt opp og fire institusjoner ble etteranmeldt til programmets tematiske nettverk. Denne proaktive virksomheten var hensiktsmessig.

Et fåtall aktører har uttrykt misnøye med kontaktpunktet. Disse har enten vært ukjente med kontaktpunktets eksistens eller oppfatter seg feilinformert ved for eksempel at kontaktpunktet har vært mer positive til deres prosjektideer enn programsekretariatet.

Som en del av evalueringen har vi undersøkt hvordan et utvalg andre land har organisert sin NCP-funksjon. Funnene viser at svært mye er likt med den norske modellen, men eksemplene gir enkelte innspill til utformingen av fremtidige NCP-funksjoner. For eksempel fremstår samling av ulike NCP-funksjoner i én og samme organisasjon som rasjonelt for visse typer programmer.

Når det gjelder utforming av fremtidige NCP-funksjoner i Norge, vil Oxford Research anbefale at det aktuelle programmet analyseres nøye før man bestemmer hvilken type institusjon NCP-funksjonen legges til. For eContentplus-programmet kunne dette sannsynligvis vært gjort noe grundigere og på den måten kunne man ha igangsatt mer relevante aktiviteter og vært mer målrettet fra dag én. Vi mener aktuelle dimensjoner i analysen av programmet særlig er målgruppens størrelse og behovet for faglig innhold i informasjon og rådgivning. Ut fra disse to dimensjonene kan valg av type NCP-funksjon beskrives og den mest relevante vertsinstitusjon velges.

Evalueringsrapporten har følgende oppbygging:

I kapittel 2 gis en kort beskrivelse av programmet, den norske deltakelsen i programmet, rammene for kontaktpunktet og den norske kontingenten og returandelen.

I kapittel 3 beskrives rapportens formål og oppbygning og evalueringsmetoden for prosjektet.

I kapittel 4 vurderes grad av måloppnåelse i henhold til 21 konkrete krav til kontaktpunktet. Disse kravene ble angitt i kravspesifikasjonen til kontaktpunktet.

Kapittel 5 inneholder en mer generell beskrivelse og vurdering av den innsatsen som er utført av NCPen. Relasjonene mellom kontaktpunktet og NHD/Kommisjonen, fagstyrets funksjon, kontaktpunktets vektlegging av ulike aktiviteter for å informere, bistå og mobilisere målgruppen etc. blir beskrevet og vurdert.

I kapittel 6 kartlegges seks andre EU/EØS-lands organisering av kontaktpunktfunksjonen med sikte på å avdekke om disse landenes løsninger eller deler av disse fremstår som mer eller mindre hensiktsmessige enn den norske. Det er innhentet erfaringer fra Estland, Irland, Island, Nederland, Polen og Østerrike.

I kapittel 7 gis en overordnet vurdering av det arbeidet som har vært utført av kontaktpunktet. Videre foretas noen betraktninger omkring hvordan ulike programmers innretning stiller ulike krav til NCPen, som igjen gir føringer for hvor kontaktpunktfunksjonen bør plasseres. Til sist gis enkelte forbedringsmuligheter og anbefalinger for kontaktpunkter i fremtidige EU-programmer.

I kapittel 8 gjengis spørreskjema og intervjuguider benyttet i evalueringen, og viktige informasjonskilder listes opp.

Kapittel 2. Innledning

I dette kapitlet gis det en kort beskrivelse av programmet eContentplus, den norske deltakelsen i programmet og det norske kontaktpunktet (National Contact Point – NCP).

Programmet eContentplus var aktivt i fireårsperioden 2005-2008, og formidlet 149 millioner Euro til totalt 67 konsortier. Norge kom med i programmet midtveis i 2005. Nærings- og handelsdepartementet finansierte den norske deltakelsen i programmet, inkludert det norske kontaktpunktet. Teleplan AS hadde oppgaven som kontaktpunkt for programmet i Norge. Kontaktpunktets overordnede oppgave var å gi informasjon og bistand til aktører innen målgruppen for programmet i Norge, og derigjennom medvirke til høy norsk deltakerandel i programmet.

2.1 Programmet eContentplus

EU-programmet eContentplus hadde som formål å bidra til å bedre tilgang til, bruk og distribusjon av europeisk, digitalt innhold på nett innen utvalgte samfunnssektorer (geografisk informasjon, læremidler, kulturarven, forskningspublikasjoner m.v.). Programmet var et virkemiddel for å oppnå bedre utnyttelse av og tilgang til data, samt stimulere til flerspråklig innhold og nye innovative tjenester, basert på bruk av eksisterende teknologi.

Programmet var et sentralt virkemiddel i realiseringen av Lisboa-strategien, som er basert på vedtaket i Det europeiske rådet i Lisboa i mars 2000 om å gjøre EU til den mest konkurransedyktige, dynamiske og kunnskapsbaserte økonomien i verden på et bærekraftig og sosialt grunnlag. En viktig søyle i Lisboa-strategien er EUs handlingsplan for informasjonssamfunnet, eEurope 2005. eEurope 2005 er et politisk program og et overordnet rammeverk for blant annet eContentplus.¹

Programsekretariatet var lokalisert i DG Information Society and Media i Luxembourg.

I programperioden var det én utlysning per år. Sammenlignet med mange andre programmer var eContentplus veldig fokusert og hadde en svært høy terskel. Avslagsprosenten var på nær 90 %.

2.2 Den norske deltakelsen i programmet

Norge har gjennom EØS-avtalen deltatt i de tre foregående EU-programmene om digitalt innhold: INFO2000 (1996-99), MLIS (Multilingual Information Society) (1997-99) og eContent (2001-2004).

NHD hadde ansvaret for den norske deltakelsen i eContentplus. Utenriksdepartementet la etter anmodning fra NHD våren 2005 frem St.prp. nr. 61 (2004-2005) Om samtykke til deltaking i ei avgjerd i EØS-komiteen om innlemming i EØS-avtala av

¹ St.prp.nr. 61 (2004-2005)

europaparlaments- og rådsvedtak nr. 456/2005/EF av 9. mars 2005 om fellesskapsprogrammet for å fremje europeisk digitalt innhald i globale nett (eContentplus). Stortinget ga sin tilslutning 12. juni 2005 (Innst. S. Nr. 235 (2004-2005)).

NHD har finansiert Norges deltagelse i eContentplus. I dette ligger også finansieringen av en ordning med et dedikert nasjonalt kontaktpunkt for programmet, en ordning også de fleste øvrige deltakerland har hatt.

2.3 Økonomiske kostnader for Norge

Programmet hadde en ramme på totalt 149 millioner Euro, og ved deltagelse i programmet påtok Norge seg budsjettmessige plikter.

Med grunnlag i artikkel 82 i EØS-avtalen forpliktet Norge seg til å gi finansiell støtte til programmet som tilsvarte ca. 2 % av den samlede kostnadsrammen, det vil si ca. 2,98 millioner Euro eller ca. 25,3 millioner kroner (regnet etter kurs 1 Euro = 8,5 norske kroner). I tillegg kom Norges andel av administrative kostnader, totalt 840 000 Euro, eller 7,14 millioner kroner. Nasjonal oppfølging (sekretariat) medførte utgifter på ytterligere 2,4 millioner kroner. I tillegg kom utgifter til evaluering av programdeltakelsen i etterkant på ca. én million kroner. Totale kostnader knyttet til programmet utgjorde dermed 35,87 millioner kroner for hele programperioden. Av disse var 3,4 millioner kroner knyttet til økte utgifter i Norge.²

2.4 Rammene for kontaktpunktet

Etter en anbudskonkurranse fikk Scandpower Information Technology Oslo AS fra 1. oktober 2005 oppdraget fra NHD som nasjonalt kontaktpunkt for programmet for norske søkermiljøer. Hovedansvarlig for NCP-funksjonen var seniorrådgiver Gjermund Lanestedt. Oppdraget var underlagt en kontrakt med angivelse av oppgaver, minstekrav og kriterier for måloppnåelse. Scandpower AS ble i 2006 kjøpt opp av og skiftet navn til Teleplan AS.

Oppdraget var en fastpriskontrakt med årlig ramme 588 000 kroner eks. mva. Dette utgjorde i underkant av 40 % virksomhet for en person, samt noe intern og ekstern bistand. Totalt medførte oppdraget ca. 1,5 årsverk utført over fire år, samt en del utgifter til reiser, informasjonsmateriell etc. NHD har hatt ca. 2,4 millioner kroner inkl. mva. i samlede kostnader for NCP-funksjonen.

2.5 Økonomisk avkastning for norske aktører

NHD gav uttrykk for at det var ønskelig at andelen norske deltakere i prosjektsøknader minst sto i forhold til Norges bidrag til programmet.³ Resultatmålene for norsk deltagelse skulle dermed vurderes opp mot returandel av det norske bidraget til finansieringen av programmet.

² St.prp.nr. 61 (2004-2005)

³ Brev fra NHD av 23. september 2005 om oppnevning av fagstyre

Et av resultatmålene i kravspesifikasjonen til NCP-funksjonen var ”antall søknader med norsk deltakelse totalt”. Norske virksomheter deltok i 64 (11 %) av de totalt 589 søknadene under programmet. Av disse fikk 18 innvilget støtte. I tillegg ble norske miljøer etteranmeldt til fire tematiske nettverk som ble innvilget støtte. Samlet sett var det dermed norsk deltakelse i 22 av 67 (33 %) prosjekter/nettverk som fikk innvilget støttet.

Norges antallsmessige representasjon i eContentplus-porteføljen er langt mer imponerende enn den økonomiske uttellingen. Den økonomiske uttellingen for norske miljøer ble på ca. 2,9 millioner Euro, eller ca. 25 millioner kroner, som er direkte retur av det norske kontingenten. Norske miljøer sto kun unntaksvis for initiativet eller tok førerrollen i prosjektene, og hadde/har begrensede roller i prosjektene.

Kapittel 3. Evalueringen

I dette kapitlet beskrives formålet med evalueringen, rapportens oppbygging og evalueringsdesignet.

3.1 Formålet med evalueringen og rapportens oppbygning

Nærings- og handelsdepartementet har ønsket å få det nasjonale kontaktpunktet for eContentplus evaluert. Innholdet i evalueringen er en vurdering av det arbeidet som er gjennomført av kontaktpunktet i forhold til kravspesifikasjonen. Videre er øvrige effekter av og utfordringer for kontaktpunktet identifisert og vurdert, og erfaringer fra kontaktpunkter i andre land er innhentet.

Formålet med evalueringen er å få innspill til hvordan funksjonen som kontaktpunkt bør ivaretas ved videreføring av programmet, og også mer generelt gi kunnskap om hvordan nasjonale kontaktpunkter for internasjonale programmer best bør arbeid.

Oxford Research har strukturert evalueringsrapporten på følgende måte:

I kapittel 2 gis en kort beskrivelse av programmet, den norske deltakelsen i programmet, rammene for kontaktpunktet og den norske kontingenten og returandelen.

I kapittel 3 beskrives rapportens formål og oppbygning og evalueringsmetoden for prosjektet.

I kapittel 4 vurderes grad av måloppnåelse i henhold til 21 konkrete krav til kontaktpunktet. Disse kravene ble angitt i kravspesifikasjonen til kontaktpunktet.

Kapittel 5 inneholder mer generell beskrivelse og vurdering av den innsatsen som er utført av NCPen. Relasjonene mellom kontaktpunktet og NHD/Kommisjonen, fagstyrets funksjon, kontaktpunktets vektlegging av ulike aktiviteter for å informere, bistå og mobilisere målgruppen etc. blir beskrevet og vurdert.

I kapittel 6 kartlegges seks andre EU/EØS-lands organisering av kontaktpunktfunksjonen med sikte på å avdekke om disse landenes løsninger eller deler av disse fremstår som mer eller mindre hensiktsmessige enn den norske. Det er innhentet erfaringer fra Estland, Irland, Island, Nederland, Polen og Østerrike.

I kapittel 7 gis en overordnet vurdering av det arbeidet som har vært utført av kontaktpunktet. Videre foretas noen betraktninger omkring hvordan ulike programmers innretning stiller ulike krav til NCPen, som igjen gir føringer for hvor kontaktpunktfunksjonen bør plasseres. Til sist gis enkelte forbedringsmuligheter og anbefalinger for kontaktpunkter i fremtidige EU-programmer.

I kapittel 8 gjengis spørreskjema og intervjuguider benyttet i evalueringen, og viktige informasjonskilder listes opp.

3.2 Evalueringsmetode

Oxford Research ble tildelt evalueringsoppdraget av NHD og gjennomførte prosjektet i perioden 15. april til 19. juni 2009. Etter kontraktstildelingen ble det etablert en kommunikasjonsstruktur mellom oppdragsgiver og prosjektteamet. I NHD har Geir Petterson og Bent Sunde vært ansvarlig for evalueringen, og disse ble jevnlig oppdatert om arbeidet i prosjektet.

Prosjektteamet har benyttet seg av en metodetriangulering i datainnsamlingen. Metodene som er benyttet er litteraturstudier, intervjuer og survey. Både kvalitative og kvantitative tilnæringer er benyttet i evalueringen. De kvantitative dataene gir informasjon om fordelinger og sammenhenger i forhold til de fenomener som undersøkes, og de kvalitative dataene gir informasjon som utdyper og konkretiserer disse fenomenene. Totalt bidrar dette til å sikre reliabilitet og validitet i undersøkelsen.

3.2.1 Litteraturstudier

Prosjektteamet innhentet en rekke dokumenter som ble ansett relevante for evalueringen. En viktig kilde for disse dokumentene var nettsiden til kontaktpunktet. På forespørsel bidro innehaveren av kontaktpunktfunksjonen, Gjermund Lanestedt, og prosjektansvarlig i NHD, Eivind Lorentzen, med enkelte dokumenter som ikke var gjort tilgjengelig på nettsiden. I tillegg overleverte oppdragsgiver en rekke dokumenter til prosjektteamet.

Dokumentene ble gjennomgått av prosjektteamet. Av særlig nytte var årsrapportene og sluttrapporten utarbeidet av kontaktpunktet, referatene fra fagstyremøtene, og diverse andre notater produsert av NHD og kontaktpunktet. De mest sentrale dokumentene benyttet i evalueringen er listet opp i kapittel 8.

3.2.2 Intervjuer for vurdering av den norske NCPen

Prosjektteamet innhentet kvalitative data ved å intervjuer et utvalg sentrale aktører på program- og kontaktpunktsiden, samt brukere av programmet og kontaktpunktet.

Før intervjuene ble gjennomført ble det utarbeidet ulike intervjuguider (vedlagt i kapittel 8). Vi benyttet oss av semi-strukturerte intervjuer, der temaene var fastlagt på forhånd, men der rekkefølgen ble bestemt underveis. På den måten var det mulig for intervjuer å følge informantens fortelling, og likevel sørge for å få den informasjonen som var nødvendig.

Sentralt i intervjuene sto synspunkter på NCPens generelle håndtering av oppgaven, samt vurdering av spesifikke forhold knyttet til arbeid overfor Kommisjonen, nasjonalt fagstyre, bedrifter/institusjoner og øvrig virkemiddelapparat. Forbedringspotensial og forslag til tiltak var en del av intervjuguidene.

Gjermund Lanestedt og Eivind Lorentzen ble intervjuet i Oslo 8. mai. Programsekretariatet i Luxembourg, representert ved Gudrun Stock, ble intervjuet i Luxembourg 14. mai. Disse tre aktørene ga også innspill til utvalg av land til den komparative studien (kapittel 6).

I tillegg ble totalt 20 brukere av programmet og kontaktpunktet intervjuet i perioden 18. mai til 3. juni. Informantene er listet opp i kapittel 8. I utvalget av respondenter

ble det vektlagt å inkludere ulike kategorier brukere:

- Medlemmer av fagstyret
- Offentlige institusjoner
- Private bedrifter
- Institusjoner som har mottatt informasjon/bistand fra kontaktpunktet
- Institusjoner som ikke har mottatt informasjon/bistand fra kontaktpunktet
- Institusjoner som har fått innvilget søknad til programmet
- Institusjoner som har fått avslag på søknad til programmet
- Institusjoner som har valgt ikke å søke etter å ha mottatt informasjon/bistand fra kontaktpunktet

Vi mener dermed å ha kartlagt alle relevante grupper av aktører.

3.2.3 Survey

En survey ble gjennomført på web i perioden 15. mai til 10. juni. Mottakerne av surveyen var de oppgitte kontaktpersonene for norske søkere til programmet, deltakere på informasjonsmøter i regi av kontaktpunktet og medlemmer av fagstyret. Informasjonen om aktuelle respondenter ble delvis fremskaffet av innehaver av kontaktpunktfunksjonen, Gjermund Lanestedt, og delvis av programsekretariatet i Luxembourg.

Surveyen ble sendt til 158 mottakere, hvorav 64 (41 %) responderte. Dette er en tilfredsstillende svarprosent, ettersom mange av mottakerne har hatt liten befatning med programmet og/eller kontaktpunktet og denne kontakten for enkeltes tilfelle ligger flere år tilbake i tid. Av de 64 respondentene oppga 39 å ha mottatt informasjon og tolv å ha mottatt bistand fra NCPen. 25 av respondentene oppga å ha søkt programmet om midler, hvorav 14 fikk søknaden innvilget. 47 av respondentene oppga å være offentlige aktører og de resterende 17 å være private aktører.

Spørreskjemaet (vedlagt i kapittel 8) var enkelt utformet og raskt å fylle ut. Det var identisk for alle respondenter, til tross for at respondentene utgjorde en sammensatt gruppe. Skjemaet var imidlertid merket med hvilke spørsmål som var relevant for hvilke kategorier respondenter, og det var mulig å svare ”vet ikke/ikke relevant” på spørsmålene der dette var aktuelt.

3.2.4 Intervjuer med andre lands NCPer

Prosjektteamet gjennomførte i perioden 5. til 29. mai seks intervjuer med representanter for utvalgte NCPer i andre land. De utvalgte landene var Estland, Irland, Island, Nederland, Polen og Østerrike. Utvalget av land var basert på innspill fra det norske kontaktpunktet, programansvarlig i NHD og programsekretariatet i Luxembourg. Intervjuguiden for intervjuene er vedlagt i kapittel 8.

Formålet med denne datainnsamlingen var å avdekke om disse landenes løsninger med hensyn til kontaktpunktfunksjonen fremstår som mer eller mindre hensiktsmessige enn den norske. NCPene ble forespurt om organisasjonsstruktur, aktiviteter og grad av informasjon og bistand til potensielle søkere for å avdekke suksessfaktorer i bestrebelsen med å lykkes med landets søkere til programmet.

Kapittel 4. Evaluering av måloppnåelse

I kravspesifikasjonen fra NHD til utøveren av kontaktpunktsfunksjonen er det spesifisert 21 konkrete krav til NCPen. Kravene gjelder administrasjon av NCP-funksjonen, informasjonsvirksomhet, kontakt med virkemiddelapparatet og bransjeorganisasjoner, bistand til aktører i søknadsprosessen og resultatkriterier.

I tabellen under er kravene listet opp, og evaluator har vurdert grad av måloppnåelse for det enkelte krav som enten lav, middels eller høy. I tillegg gis en beskrivelse av kontaktpunktets aktiviteter eller lignende knyttet til de enkelte kravene.

Evaluator har basert graderingen på de informative årsrapportene og sluttrapporten utarbeidet av NCPen, surveyen til brukerne og intervjuer med NHD, kontaktpunktet selv og brukere av kontaktpunktet. Dette har gitt oss et godt bilde av kontaktpunktets kravoppfyllelse.

Tabell 1: Måloppnåelse				
Krav i kontrakt inngått mellom NHD og NCP	Måloppnåelse			Kommentar
	Lav	Middels	Høy	
1 Administrasjon av NCP-funksjonen				
Delta på informasjonsmøtene for NCPene				Kontaktpunktet deltok på informasjonsmøtene som ble arrangert i Luxembourg for innehaverne av de ulike nasjonale kontaktpunktfunksjonene.
Arrangere møtene og fungere som sekretariat for fagstyret				Det har vært avholdt totalt seks møter i fagstyret for NCP-funksjonen. Fem av møtene ble avholdt i lokalene til Scandpower/Teleplan, og ett i lokalene til IKT-Norge. NCP har arrangert møtene og fungert som sekretariat for fagstyret.
Årlig rapportere norske programmerfaringer til EU med kopi til NHD				Det er blitt rapportert årlig til NHD i form av årsrapporter. Det er ikke rapportert til EU ettersom EU ikke har etterspurt informasjon fra kontaktpunktet.
Systematisere eventuelle viktige utfordringer for norske aktører i søkeprosessen og innrapportere dette til EU og NHD				Viktige utfordringer for norske aktører, som for eksempel fravær av forprosjektmidler og insentivsystemet for U&H-sektoren, ble behandlet i årsrapportene og i fagstyret, der NHD var representert. Det ble ikke rapportert til EU ettersom EU ikke etterspurte informasjon fra kontaktpunktet.
2 Informasjonsvirksomhet				
Opprette et nettsted for programmet og jevnlig oppdatere dette				NCPen etablerte nettstedet www.econtentplus.no , som ble jevnlig oppdatert. Dette ble høyt prioritert av NCPen som en del av informasjonsformidlingen til målgruppen. Nettsiden har inneholdt lenker til nettsidene til prosjektene med norske deltakere, slik at det har vært enkelt for besøkere å få direkte kontakt med pågående prosjekter, og et bilde av programmets fokusområder. Nyhetsdekningen var sporadisk, og primært knyttet til programrelaterte nyheter, nye prosjekter og generiske emner som f. eks. "open access". En annen funksjonalitet som ble tilbudt var sidene med partnerforespørsler som ble utvekslet mellom NCPene i de ulike landene. Bruken av nettstedet økte utover i programperioden, og lå i 2008 på mellom 120 og 160 unike besøkere pr dag. Trafikken var særlig omfattende i perioden før søknadsfristen – og ellers på enkeltdager i tilknytning til oppslag om programmet i media. Noen enkelte dager var det over 250 besøkere på nettsidene.
Fortløpende levere digitale nyhetsstrømmer ("feeds") med informasjon om programmet til de viktigste målgruppene/aktørene for programmet				Nettsiden til kontaktpunktet inneholdt en RSS-funksjon som ble jevnlig oppdatert i programperioden. Kontaktpunktet hadde redaksjonen av nyhetsstrømmen som først og fremst fokuserte på eContentplus-stoff og direkte relatert EU-nyhetsstoff. Brukerne hadde mulighet til å abonnere på den samme nyhetsstrømmen som var å finne på

Tabell 1: Måloppnåelse				
Krav i kontrakt inngått mellom NHD og NCP	Måloppnåelse			Kommentar
	Lav	Middels	Høy	
				hovedflaten til nettsiden. Andre aktørers bruk av denne funksjonen var imidlertid begrenset.
Hver annen måned sende nyhetsbrev til relevante private og offentlige aktører som definert av NHD og fagstyret, samt til andre som ønsker å motta denne informasjonen				Nyhetsbrevene utkom omtrent annenhver måned i perioden mars 2006 til desember 2008, og hadde mellom 150 og 250 faste abonnenter. Nyhetsbrevene ble i tillegg lagt tilgjengelig på nettsidene. Nyhetene ble i stor grad hentet fra saker som mellom nyhetsbrevutsendningene ble slått opp på nettsidene, men supplert med andre aktuelle saker.
Årlig delta på 10 større nasjonale arrangementer slik disse er definert av fagstyret for bl.a. å informere om programmet, frister og søknadsprosedyrer, enten med informasjonsstand eller i form av presentasjon eller begge deler. Leverandør er forpliktet til å delta på ytterligere 10 arrangementer ved henvendelse.				Informasjons- og mobiliseringsarbeidet besto blant annet av ulike typer informasjonsmøter, foredrag og innlegg på seminarer etc. I 2005 og 2006 deltok NCPen på et titall større nasjonale arrangementer for å informere om eContentplus, med stand eller i form av foredrag. Det ble laget informasjonsmateriale til å delta med informasjonsstands på messer. Da denne mobiliseringsstrategien ble vurdert å være lite effektiv for et så vidt "spisset" program ble den etter diskusjoner i fagstyret i 2006 forlatt til fordel for mer direkte kontakt med aktuelle søkermiljøer.
Minst en gang i halvåret lage pressemeldinger til norske media (generelle og fagtidsskrifter) der de viktigste utviklingstrekkene i programmet formidles, fortrinnsvis nyhetspreget med norske virksomheter som eksempler, samt et tilbud om samarbeid om utdypende artikler. Leverandør plikter å bistå media ved henvendelser.				Det var en prioritert oppgave for NCPen å formidle stoff i media fra pågående og vellykkede prosjekter, som den beste "ambassadør" når det gjelder å få fram nytteverdien av å delta i europeiske prosjekter. EU-kommisjonen og prosjektene selv gjorde lite for å formidle nyheter om pågående eller avsluttede prosjekter. Mediene var bare i begrenset grad interessert i "suksesshistoriene" på området, og NCPen opplevde at det var en betydelig informasjonsfaglig utfordring å skape oppmerksomhet rundt programmet. Det ble produsert en rekke redaksjonell manuser, og NCPen fikk napp med et fåtall av disse. I tillegg ble det produsert en rekke innlegg til faglige tidsskrifter. Forsøkene med å publisere artikler i mediene lyktes ikke alltid, og NCPen opplevde å få refusert mange artikkelmanuser.
Ta egne initiativ for å bidra til at programmet blir best mulig kjent i relevante miljøer så vel direkte i form av kontakt med enkeltbedrifter som i kontakt med bransjeorganisasjoner og virkemiddelapparat				Som en del av oppfølgingen ble de fleste norske søkermiljøene som opplevde ikke å nå opp med søknadene sine, eller som viste interesse for programmet, informert om ny søknadsfrist med oppfordring om fornyede søknadsbestrebelse i det påfølgende året. Det ble også tatt initiativ for å etteranmelde fire norske aktører til tematiske nettverk.
3 Kontakt med virkemiddelapparat og bransjeorganisasjoner				

Tabell 1: Måloppnåelse				
Krav i kontrakt inngått mellom NHD og NCP	Måloppnåelse			Kommentar
	Lav	Middels	Høy	
Regelmessig informere Innovasjon Norges lokalkontorer særskilt slik at informasjon om eContentplus blir ett av flere tilbud til brukere som henvender seg til Innovasjon Norge				Innovasjon Norge var representert i fagstyret, og dette var den viktigste informasjonskanalen inn mot denne aktøren. Informasjon til virkemiddelaktører har hele veien vært viktig i forhold til den kontakt de har med potensielle eContentplus-søkere, men har relativt sett blitt mindre viktig utover programperioden og etter hvert som målgruppene har fått bedre kjennskap til eContentplus. Det også vært vanlig blant de ulike ordningene f. eks. å delta på hverandres informasjonsmøter.
Ha regelmessige kontaktmøter med ledere for relevante programmer og enheter i Norges forskningsråd slik at informasjon om eContentplus blir et av flere tilbud til brukere som henvender seg til disse				Norges Forskningsråd var representert i fagstyret, og dette var den viktigste informasjonskanalen inn mot denne aktøren. Informasjon til virkemiddelaktører har hele veien vært viktig i forhold til den kontakt de har med potensielle eContentplus-søkere, men har relativt sett blitt mindre viktig utover programperioden og etter hvert som målgruppene har fått bedre kjennskap til eContentplus. Det også vært vanlig blant de ulike ordningene f. eks. å delta på hverandres informasjonsmøter.
Ha regelmessige kontaktmøter med NHO-systemet				Abelia var representert i fagstyret, og dette var den viktigste informasjonskanalen inn mot NHO-systemet. Det er ikke avholdt kontaktmøter med NHO-systemet, men man har møtt aktører fra NHO-systemet ved en rekke anledninger. Nedprioriteringen av slike kontaktmøter var en konsekvens av programmets innretning, der bedrifter ikke var den primære målgruppen.
4 Bistand til aktører i søknadsprosessen				
Loggføre henvendelser fra potensielle søkere				Denne oppgaven er gjennomført, og loggføringene gjengitt i årsrapportene og sluttrapporten. NCPen mottok 95 henvendelser i løpet av programperioden. Med henvendelse forstås alle typer eksternt initierte forespørsler om programmet, utlysningene eller lignende.
Informere søkere om viktige hensyn i søkeprosessen				Søkere er informert gjennom informasjonsmøter, nettside, nyhetsbrev etc., i tillegg til direkte ved henvendelse og gjennom oppsøkende virksomhet.
Bistå søkere som ønsker det, med praktisk veiledning i utformingen av søknad				Totalt mottok 21 søkere bistand fra NCPen i forbindelse med en konkret søknad. De miljøene som var i kontakt med NCPen om utformingen av søknaden fikk god service og raskt svar på sine spørsmål. NCPen rapporterer at mye hemmelighetskremmeri begrenset antall søkere som har etterspurt bistand.
Utarbeide en plan for veiledningstiltak for søkere med gjennomføringsangivelse				Dette har vært på agendaen i fagstyret og er blitt gjennomført.
5 Resultatkriterier				

Tabell 1: Måloppnåelse				
Krav i kontrakt inngått mellom NHD og NCP	Måloppnåelse			Kommentar
	Lav	Middels	Høy	
Antall norske søknader totalt				Det var totalt 64 søknader med norsk deltakelse, med totalt 77 norske virksomheter involvert.
Antall søknader sett i sammenheng med antall henvendelser til leverandør				Det var totalt 95 henvendelser til NCPen og norske miljøer deltok i 64 søknader.
Antall søkere som har mottatt bistand i søkeprosessen				Totalt mottok 21 søkere bistand fra NCPen i forbindelse med en konkret søknad.
Antall innsendte søknader fra søkere som har mottatt bistand i søkeprosessen, og som blir avvist pga mangler ved søknaden eller andre formelle årsaker.				Kontaktpunktet opplyser at det ikke er kommet tilbakemeldinger eller informasjon om søknader som er blitt avvist av formelle årsaker etter å ha mottatt bistand fra NCPen. Evaluator har heller ikke avdekket noen slike tilfeller.

Kilde: Oxford Research

Den samlede vurderingen er at kontaktpunktet har oppfylt kravspesifikasjonen i meget stor grad. For 17 av 21 krav vurderes måloppnåelsen som høy, og for de resterende fire vurderes måloppnåelsen som middels. Årsaken til at NCPen ikke får beste vurdering for oppfyllelsen av fire krav skyldes imidlertid delvis forhold utenfor kontaktpunktets kontroll og delvis en endring i programmets innretning som ble klarlagt først etter at kravspesifikasjonen ble utarbeidet.

NCPen var forpliktet til å informere EU om programerfaringer og viktige utfordringer for norske aktører i søkeprosessen. Dette har ikke blitt gjort, fordi EU ikke har ønsket å motta denne informasjonen.

NCPen var også forpliktet til å delta på ti større nasjonale arrangementer årlig. Dette ble kun gjort i den tidlige fasen av programmet, ettersom det ble vurdert at programmets innretning tilsa at denne strategien for å nå målgruppen ikke var hensiktsmessig.

NCPen var videre forpliktet til å ha regelmessige møter med NHO-systemet. NHO-systemet, ved Abelia, nedprioriterte imidlertid selv programmet fordi innretningen gjorde at det var mindre interessant for dem.

Kapittel 5. Vurdering av tjenesten

I dette kapittelet vil vi først diskutere kontaktpunktets relasjon til departementet og programsekretariatet. Videre illustreres mangfoldet i gruppen aktører som hadde befatning med programmet og kontaktpunktet. Videre diskuteres kontaktpunktets strategier for å nå målgruppen, inkludert endringer foretatt underveis, bruk av fagstyret og virkemiddelapparatet, effekter av kontaktpunktet utover kravspesifikasjonen og strukturelle hindringer for potensielle søkere. Deretter presenteres brukernes vurdering av det arbeidet kontaktpunktet utførte og NCPens organisasjon. Til sist diskuteres indirekte effekter av kontaktpunktet.

5.1 NHDs innretning og styring av kontaktpunktet

NHD påpeker at Norge nesten alltid deltar i EU-programmer, men at fokus på uttelling varierer. For programmet eContentplus mente man det var et forbedringspotensial i forhold til forgjengeren, programmet eContent, og dens kontaktpunktfunksjon. Mange faktorer påvirker suksessraten, og NCP-funksjonen er bare én av disse. Et kontaktpunkt kan organiseres på ulike måter, og for utlysningen av funksjonen som kontaktpunkt for dette programmet ble det valgt å utarbeide en meget detaljert kravspesifikasjonen. NHD ønsket å legge listen høyt for NCP-funksjonen, med forventning om at det ville være nødvendig å foreta justeringer underveis. NHD opplever at den detaljerte kravspesifikasjonen var en suksess, selv om kausaliteten mellom kravspesifikasjonen og resultatet er usikker.

I offentlige dokumenter ble det ikke satt noe eksplisitt mål om returandel for programmet, selv om NHD i brevet om opprettelse av fagstyret uttrykte en forventning om å få pengene tilbake.⁴ Man så mulighet for forbedring og et godt resultat. Det ble vurdert å legge kontaktpunktet til virkemiddelapparatet, men det var etablert en tradisjon for å sette ut oppdraget til en ekstern aktør.

Departementets oppfølging av kontaktpunktfunksjonen ble i hovedsak ivaretatt av én person, som hadde dette som én av mange oppgaver. NHD deltok på fagstyremøter og på en del informasjonsmøter, og ellers der departementet mente det var behov. Det var mye uformell kontakt (telefon, e-post) og noe formell kontakt (årsrapporter) mellom departementet og NCPen.

Kontaktpunktet og departementet er i hovedsak godt tilfreds med måten den andre parten håndterte sin funksjon, og dialogen mellom partene var god. Det synes imidlertid å være en noe ulik oppfatning av i hvilken grad NHD aktivt styrte kontaktpunktet i programperioden. NHD mener håndteringen var relativt ”hands on” i forhold til NCPen, mens kontaktpunktet uttrykker at oppfølgingen fra NHD i noen grad hadde karakter av venstrehåndsarbeid i perioder med mye å gjøre i departementet, og at NHD hadde stor tillit til at NCPen klarte seg på egenhånd. Til tross for god dialog ble ikke alltid NCPens innspill fulgt opp, for eksempel når det gjaldt forprosjektmidler som redskap.

⁴ Brev fra NHD av 23. september 2005 om oppnevning av fagstyre

5.2 Kontaktpunktets relasjonen til programsekretariatet

Det var meget lite kommunikasjon mellom NCPen og programsekretariatet i Luxembourg. NCPen deltok på de årlige informasjonsmøtene i Luxembourg og på spesielle samlinger som ble arrangert for NCPene der hovedvekten lå på enveisinformasjon fra Kommisjonen. I følge Kommisjonen var det mange av NCPene som brukte andre lands NCPer i forbindelse med partnersøk på vegne av prosjektsøkere, som en følge av tilstedeværelse på disse møtene. Det var ytterst lite kontaktinitiativer fra Kommisjonens side. I løpet av perioden kom det kun to henvendelser fra sekretariatet til NCPen.

I kravspesifikasjonen uttrykte NHD forventning om at NCPen årlig skulle rapportere norske programmerfaringer til EU. Utenfor de årlige møtene benyttet programsekretariatet imidlertid nesten ikke NCP-apparatet til å hente inn synspunkter eller erfaringer. Med unntak av mulighetene til innspill som møtene i Management Committee representerte, var det fra sekretariatets side ikke forventet noen rapportering fra NCPene. Kontaktpunktet spurte spesifikt programsekretariatet om de ønsker rapporter/tilbakemeldinger, men uten å få respons. NHDs representant opplevde at sekretariatet ikke ønsket at Management Committee skulle være veldig aktiv. Den svake dialogen mellom NCPene og Luxembourg var en sak i Management Committee.

Ingen rapporter ble sendt til Kommisjonen og kontaktpunktet opplevde også at det var vanskelig å få informasjon fra Kommisjonen. Kontaktpunktet brukte mye ressurser på å få tak i informasjon som det mener burde vært tilgjengelig fra Kommisjonens side. Eksempler er oversikter over søkere, utfyllende presentasjoner av både nye og pågående prosjekter, og nyhetssaker om avsluttede prosjekter.⁵

Kommisjonen betraktet ikke NCPene som sin forlengede arm, men som en del av søkersiden. Muligheten for å benytte NCP-nettverket mer proaktivt i arbeidet med gjennomføringen av programmet ble ikke utnyttet av Kommisjonen. Kontaktpunktet opplevde at sekretariatet var veldig dårlig på å skape entusiasme og gi informasjon, og at de forholdt seg lite til kontaktpunktene og enkeltpersoner.

Programsekretariatet bekrefter at det var svært lite kontakt med det norske kontaktpunktet, og erindrer ikke initiativer til kontakt fra kontaktpunktets side. En nærmere gjennomgang av korrespondansen per e-post viser imidlertid et fåtall forespørsler fra NCPen. Sekretariatet gir også uttrykk for at den norske NCPen ble oppfattet som autonom, og opplyser at sekretariatet ikke var representert på de norske informasjonsdagene. Kontaktpunktet bekrefter at man ikke forespurte sekretariatet om representasjon de to siste årene av programperioden, på grunn av manglende hensiktsmessighet i 2007, da det ble arrangert tre separate informasjonsmøter, og fordi man hentet inn annen ekspertise i 2008. I 2006 ble imidlertid sekretariatet forespurt om å delta, men hadde da ikke mulighet til å delta på grunn av sammenfall i tid med andre oppgaver.

⁵ NCPens sluttrapport, 2009

5.3 Institusjoners befatning med programmet og kontaktpunktet

De norske søkerne til eContentplus-programmet og brukerne av kontaktpunktet utgjorde en differensiert gruppe hva gjelder grad av befatning med programmet og kontaktpunktet, og også kompetanse i forhold til å søke og å delta i EU-programmer.

De mest kompetente søkerne hadde god oversikt over EU-programmene, et bredt europeisk kontaktnett og erfaring i å utarbeide søknader til EU. Disse søkte gjerne uten å ha vært i kontakt med NCPen, eller var så sentrale i programmets målgruppe at de deltok i fagstyret.

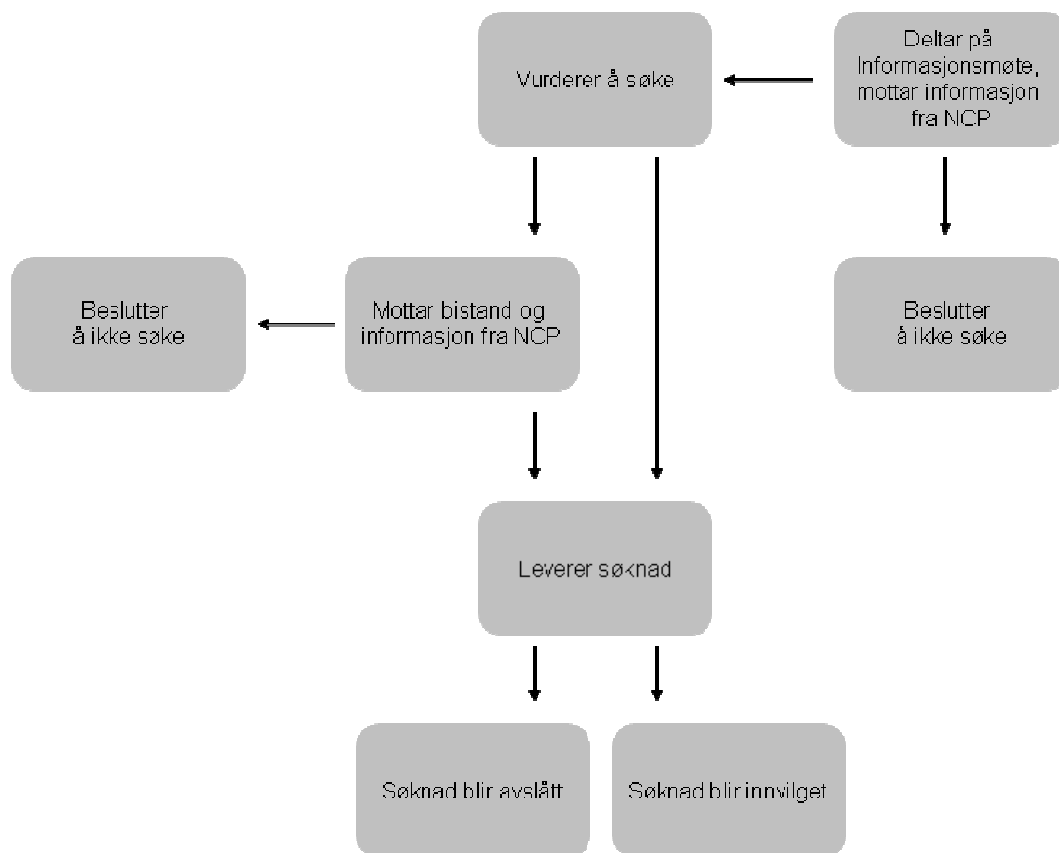
Mindre erfarne institusjoner hadde muligheten til å motta informasjon og bistand fra NCPen, for å få kunnskap om programmets innhold og målgruppe etc., eller for hjelp til å finne partnere eller utarbeide søknaden etc. Enkelte institusjoner på dette kompetansenivået, som kunne hatt nytte av informasjon og bistand fra NCPen, søkte programmet uten å ha vært i kontakt med NCPen fordi de var ukjent med dennes eksistens.

En del institusjoner vurderte å søke programmet uten å gjøre det. Noen kom så langt i prosessen at de mottok bistand fra kontaktpunktet i utarbeidelse av en forsøknad⁶, men besluttet ikke å søke etter å ha mottatt en negativ tilbakemelding på forsøknaden fra programsekretariatet.

Andre institusjoner søkte informasjon fra NCPen, men besluttet ikke å søke etter å ha fått kunnskap om programmets innhold og målgruppe. Figuren under illustrerer hvordan ulike institusjoner hadde ulik befatning med programmet og NCPen.

⁶ Programmet inkluderte muligheten for å sende en forsøknad (pre-proposal) til programsekretariatet og få denne vurdert.

Figur 1: Institusjoners befatning med NCP og eContentplus

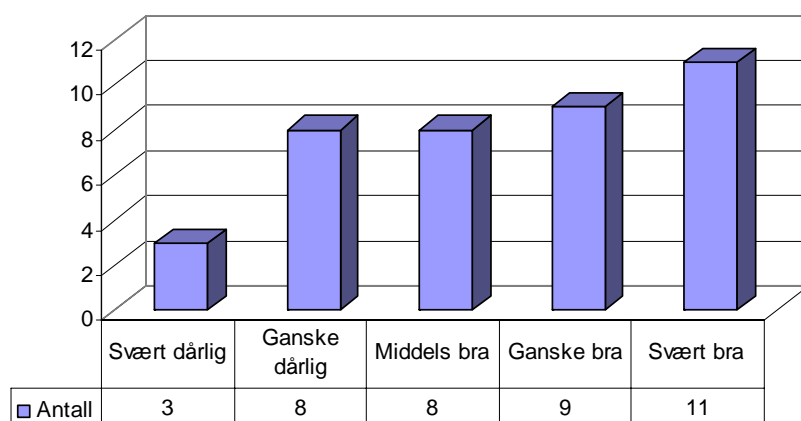


NCPen må evalueres ut fra det arbeidet den gjorde opp mot konkrete brukere av kontaktpunktet, og også ut fra i hvilken grad den klarte å nå ut til målgruppen for programmet og potensielle søkere.

5.4 NCPens strategier for å nå målgruppen

Brukerne av kontaktpunktet samt norske søkere til eContentplus-programmet ble bedt om å gi en vurdering av tilfredsheten med det oppsøkende arbeidet NCPen har utført. De fikk spørsmålet: "Hvordan vurderer du jobben NCP har gjort i forhold til å drive målrettet og oppsøkende mobiliseringsarbeid og bistand?". Av 38 respondenter svarte 20 (52,6 %) at NCPen har utført denne oppgaven ganske bra eller svært bra. Hele fordelingen fremgår av figuren under.

Figur 2: Vurdering av NCPens målrettede og oppsøkende mobiliseringsarbeid og bistand



5.4.1 Programmets innretning og konsekvenser for NCPens aktiviteter

NCPens overordnede mål var å bidra til en høyest mulig uttelling for norske søkere i programmet. Ulike EU-programmers karakter og målgruppe varierer, og type program gir føringer for hvilken type NCP og aktiviteter som behøves. Enkelte programmer er spesifikke og interne i begrensede fagmiljøer, hvilket gir lite behov for mobilisering. NCPen for slike program kan fokusere på å gi informasjon og bistand direkte til definerte aktører. Andre programmer er brede, og krever at NCPen går ut bredt med informasjon og forsøker å mobilisere en større og svakere definert målgruppe. De spesifikke programmene kan i større grad kreve fagkunnskap og tilbud om bistand i søknadsprosessen.

Ved innretningen av kontaktpunktfunksjonen for eContentplus baserte NHD og NCPen seg på arbeidsprogrammet og også i noen grad på erfaringene fra eContent. Dette programmet var imidlertid mer bedriftsrettet og la opp til flere og mindre prosjekter enn eContentplus. Det ble etter hvert klart at det nye programmet var mer rettet mot store, offentlige institusjoner og skulle bestå av få og store prosjekter. eContentplus framsto i stadig større grad som en ordning for å finansiere de ”tunge løftene” på innholdsområdet, med fokus på rammebetingelser, infrastruktur og på forvaltningen av offentlig innhold.⁷ Denne tendensen ble sterkere utover i programperioden.

Programmet ble i økende grad innrettet mot spesifikke målgrupper utover i programperioden. Endringen i programmets innretning fikk konsekvenser for arbeidet til NCPen. NCPen vurderte at det ville være nyttig med mer målrettet innsats direkte mot de målgrupper programmet henvender seg til. Mer mobiliseringsinnsats burde rettes mot UoH-sektoren, utdanningsmyndighetene, kartmyndighetene og ABM-sektorens viktigste aktører.⁸

I begynnelsen av programperioden søkte NCPen å nå målgruppen ved å gå bredt ut med informasjon, gjennom å stille opp på konferanser, skrive artikler i aviser og fagtidsskrifter, opprette og vedlikeholde nettsiden, etc. Etter hvert som det ble klarere at offentlige institusjoner var målgruppen ble taktikken i noen grad endret. Særlig pre-

⁷ NCPens årsrapport for 2006

⁸ NCPens sluttrapport, 2009

sentasjoner og foredrag ble nedprioritert, men kravspesifikasjonen ble oppfattet som kurant å utføre, og med unntak av kravet om å holde foredrag og innlegg på seminarer etc., ble de brede informasjonstiltakene videreført.

Det var hele tiden viktig å bidra til å gjøre programmet allment kjent, ikke minst for å fange opp private aktører som kunne delta på de store prosjektene, som partnere og underleverandører til de store innholdsaktørene.⁹ Samtidig var en stor del av informasjonsarbeidet allerede fra 2005 målrettet mot antatt særlig relevante aktører. Det ble distribuert rettet informasjon til antatt potensielle søkere. Noen av disse var godt kjent med programmet og satt klare med prosjektidéer, mens andre var interesserte, men svært lite kjent med programmet.

Det lå ikke insentiver fra NHD til NCP om å utføre mer informasjonsarbeid enn kravspesifisert. NCPen kunne velge å innrette sin virksomhet for å dokumentere egen aktivitet eller å mobilisere potensielle søkere. Nyhetsbrev og nettportal var et uttrykk for det første, og hadde mindre effekt. Det var viktigere å arbeide målrettet mot miljøene, hvilket NCPen i økende grad gjorde utover i programperioden. NCPen arbeidet i økende grad med å stimulere relevante miljøer til å søke.

Vurderingen til NHD er at NCPen gjorde en tilfredsstillende jobb og hadde god uttelling på aktuelle indikatorer (aktiviteter, handlinger, resultater). NCPen oppfylte fra første stund de detaljerte kravene om bred informering mot målgruppen, som det var satt krav om i oppdragsbeskrivelsen. NCPen skårer høyt på suksesskriterier som aktiv koblerrolle, strategibevissthet, aktiv oppfølging av søkermiljøer og evne til strategijustering ved behov. NCPen var utadvent og aktiv i forhold til media og fagblader. NHD påpeker at det er vanskelig å vurdere verdien av den innsatsen som er lagt ned av NCPen, men at den har levert i forhold til kravspesifikasjonen. Utøveren av kontaktpunktfunksjonen hadde kvaliteter som mobiliseringsevne, erfaring og mye energi.

NCPen selv mener at det ble gjort en god jobb i forhold til å informere bredt og at man langt på vei lyktes med å gjøre programmet kjent blant aktørene i målgruppen. Den direkte kontakten med søkerne kunne imidlertid vært bedre. NCPen hadde en pådriverfunksjon overfor offentlige etater og arbeidet for å motivere offentlige aktører til å søke. En utfordring var mangelen på en ordning med forprosjektmidler, ettersom det er dyrt å etablere et prosjekt. En annen utfordring var aktørers vektlegging av hemmeligholdet rundt søknadene, som ofte ble stresset av utenlandske koordinatorene, og en del søkere som fikk avslag på sine søknader hadde ikke kontakt med NCPen av denne grunn. NCPen betydde relativt lite på et makronivå, da søkere ofte hadde sine nettverk, men for nye aktører og SMB-aktører kunne NCPen spille en viktig rolle. Nettverk var viktigere enn kontaktpunktet som kilde til informasjon. Det var en utfordring å gi målrettet informasjon når man ikke hadde økonomiske midler å tilby og ikke hadde kunnskap om søkerne. NCP ble i stor grad et oppslagsverk for formalia, og var særlig viktig for de aktørene som manglet et nettverk.

5.4.2 Fagstyret

Fagstyret for kontaktpunktfunksjonen fungerte både som et rådgivende organ for NCPen og som en kanal for å spre informasjon til særlig relevante deltakere i programmet, samt mobilisere medlemmene og deres respektive miljøer til å søke. Det ble arrangert totalt syv møter i fagstyret i løpet av programperioden.

⁹ NCPens sluttrapport, 2009

Organet var NHDs konstruksjon for å sikre forankring av arbeidet i kontaktpunktet. Det skulle speile de nasjonale utfordringer de aktuelle sektorene sto overfor, relatere EUs bestrebelser til nasjonale politikkområder og konkret knytte NCPens arbeid opp mot pågående initiativer i Norge

Fagstyret skulle vurdere tiltak for å sikre at graden av norsk deltakelse i programmet var tilfredsstillende.¹⁰ Det skulle også gi innspill til kontaktpunktet om potensielle norske søkermiljøer og være et bindeledd ut til aktuelle fagmiljøer i mobiliseringsarbeidet.¹¹ Samtidig ble fagstyrets funksjon og rolle og samspillet med NCP i noen grad til etter hvert.

Fagstyret besto av representanter for relevante departementer/myndigheter, bransjeorganisasjoner og virkemiddelaktører. Medlemmene var representanter for Fornyings- og administrasjonsdepartementet, Miljøverndepartementet, ABM-utvikling, IKT-Norge, Abelia, Geoforum, Statens kartverk, Filmfondet (senere erstattet av NRK), Norgesuniversitetet, Norges forskningsråd og Innovasjon Norge.

Sammensetningen av fagstyret var ment å dekke målgruppene for programmet (geografisk informasjon, digitale læringsressurser, kulturelt innhold/vitenskapelig informasjon), i tillegg til å inkludere bransjeorganisasjonene. Det ble vurdert som viktig å ha et bredt sammensatt fagstyre for å ivareta rådgiverfunksjonen og for å sikre informasjonsspredning til relevante aktører. NCPen mener sammensetningen av fagstyret i hovedsak har vært kurant. I fagstyret ble det imidlertid reist spørsmål om det kanskje hadde vært bedre med mer fagspesifikke referansegrupper enn et enkelt fagstyre.¹² Enkelte medlemmer argumenterte for at fagstyret muligens var for bredt sammensatt. Man kunne hatt tematiske møter (kultur, utdanning, kart), hvilket kunne gjort møtene mer interessante.

Etter hvert som programmets innretning ble klarere så man imidlertid at sammensetningen kunne vært enda mer dekkende, blant annet ved inkludere utdanningssektoren og universitetsbiblioteksiden. Samtidig var bransjeorganisasjonene muligens overrepresentert i fagstyret, ettersom programmet var av begrenset interesse for private aktører. De tre bransjeorganisasjonene IKT-Norge, Abelia og Geoforum bidro antakelig til å forankre den norske deltakelsen i programmet. De to sistnevnte organisasjonene deltok ikke i mange av møtene og hadde lite kontakt med NCPen utenom møtene. Abelia nedprioriterte deltakelse i fagstyret grunnet programmets innretning. Nedprioriteringen var et ressursproblem. Det første året ble informasjon om programmet lagt ut på egne nettsider, men Abelia mottok ingen henvendelser fra sine medlemmer om programmet. IKT-Norge betraktet programmet som interessant for sine medlemsbedrifter, og deltakelsen i fagstyret var motivert av ønsket om å holde seg informert om finansieringsmuligheter og interessante prosjekter for sine medlemmer. IKT-Norge betraktet sin rolle som en formidler av informasjon fra NCPen til sine medlemsbedrifter, som ikke hadde kapasitet til å innhente denne informasjonen selv. Informasjonen ble formidlet bredt gjennom nyhetsbrev og direkte til antatt interesserte bedrifter, men IKT-Norge har ikke kjennskap til om informasjonsformidlingen bidro til at søknader ble sendt.

NCPen og NHD satt dagsorden for møtene, som i stor grad besto av informasjon til medlemmene fra NCPen, blant annet formell informasjon. Fagstyret skulle være ope-

¹⁰ Egenevaluering av kontaktpunktet, 16. juni 2008

¹¹ Referat fra fagstyremøte 1-2005

¹² Referat fra fagstyremøte 2-2008

rativt og medlemmene skulle være aktive og tilgjengelige.¹³ De mest aktive miljøene i fagstyret var de som var i målgruppen for programmet, og organet fungerte godt for de som hadde interesse av informasjonen. Medlemmene gir uttrykk for at de primært var interessert i hva de selv kunne få ut av deltakelsen i forumet.

Generelt bidro medlemmer kun i beskjeden grad til mobilisering av søkere, men NCPen oppfatter at ABM-utviklings og Norgesuniversitets representanter bidro i noen grad, og at det i tillegg kan ha vært aktivitet som NCPen ikke har kjennskap til. Videre bidro Statens kartverks representant sterkt til at Kartverket selv engasjerte seg i prosjektforslag til eContentplus.

NCPen gir uttrykk for at man ikke klarte å mobilisere fagstyret så mye som kunne vært ønskelig, og at man ikke har utfordret enkeltmedlemmene på dette gjennom klarere bestillinger relatert til de mobiliseringsutfordringer som har vært.¹⁴ Men medlemmene bidro positivt i å foreslå egnede informasjonsvirkemidler og -tiltak.¹⁵ Fagstyret kunne hatt et mer forpliktende mandat, og de kunne vært mobilisert i større grad innenfor sine sektorer. Fagstyret ble til dels et passivt organ.

NHD påpeker at fagstyrets eksistens sørget for at fantes en ramme der diskusjoner ble tatt og dokumenter produsert.

5.4.3 Relasjon til virkemiddelapparatet

I arbeidet med å nå ut til målgruppen har kontaktpunktet blant annet informert gjennom virkemiddelaktørene Forskningsrådet og Innovasjon Norge. Begge disse aktørene var representert i fagstyret. NCPen hadde i tillegg et møte med Innovasjon Norges lokalkontor i Oslo og Akershus.

Hensikten med å spre informasjon mellom disse aktørene, og også blant annet Norsk kulturråd som kontaktpunkt for EUs kulturprogram, var å spre informasjon om relevante programmer videre til potensielle søkere som henvendte seg til en av informasjonstilbyderne. Forvalterne av de ulike europeisk rettede programmene har hatt god kjennskap til hverandre og har deltatt på hverandres informasjonsmøter. Det er imidlertid uklart i hvilken grad informasjon om eContentplus ble videreformidlet på denne måten. NCPen mener det var marginal synergi mellom aktørene, blant annet fordi eContentplus-programmet i vesentlig grad hadde en annen innretning og målgruppe enn de øvrige programmene. NCPen opplevde imidlertid tilfeller der søkere fortalte at de var henvist videre fra virkemiddelaktørene,¹⁶ men var samlet sett lite fornøyd med hvordan man klarte å samarbeide med virkemiddelapparatet.

Forskningsrådets representant i fagstyret tok selv initiativ for å bli medlem av dette organet, ettersom Forskningsrådet hadde kontaktpunktfunksjonen for programmet eTen. Forskningsrådet gir uttrykk for at man fikk tilstrekkelig informasjon fra NCPen, og informasjonen ble i all hovedsak formidlet gjennom fagstyret.

Også Innovasjon Norge mottok informasjon om programmet hovedsakelig gjennom deltakelse i fagstyret. Informasjon om utlysningene ble formidlet til regionkontorene.

¹³ Brev fra NHD av 23. september 2005 om oppnevning av fagstyre

¹⁴ Egenevaluering av kontaktpunktet, 16. juni 2008

¹⁵ NCPens årsrapport for 2006

¹⁶ NCPens sluttrapport, 2009

Innovasjon Norge bidro med noen kontakter for å få med bedrifter i søknader, men gjorde ellers lite annet enn å gi innspill og bidra til å spre informasjon. Innovasjon Norges aktivitet ble begrenset av at de sto litt på siden av programmet ettersom det primært var rettet mot offentlige institusjoner og i mindre grad mot bedrifter.

Norsk kulturråd fremhever at samarbeidet med kontaktpunktet for eContentplus var veldig godt og at man ved flere anledninger samarbeidet om å nå fram til felles målgrupper innen kultursektoren.

5.4.4 Strukturelle hindringer for potensielle søkere

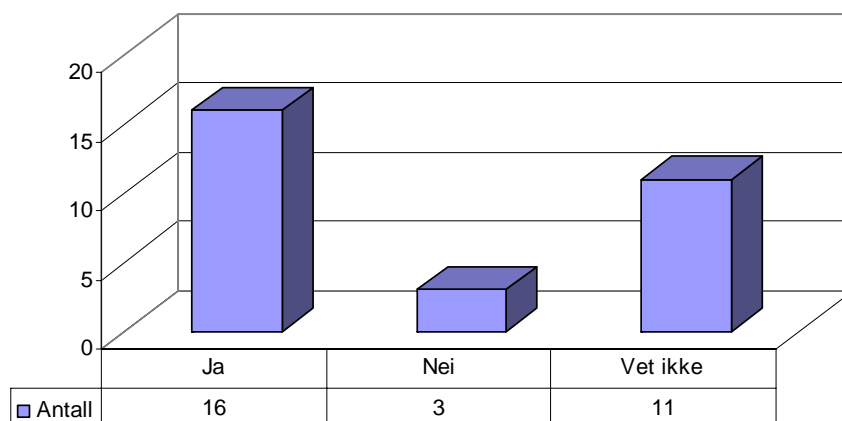
Fraværet av en ordning med forprosjektmidler, insentivsystemet for U&H-sektoren og egenfinansieringskravet var tre strukturelle hindringer for potensielle søkere.

5.4.4.1 Forprosjektmidler

Mange søkere og potensielle søkere peker på at arbeidet med EU-søknader er svært ressurskrevende, og utgjør en betydelig investering for institusjonen. Ettersom eContentplus hadde en svært høy avslagsprosent er det ikke sikkert at det er verdt investeringen. Dette er en barriere for å få frem søkere til programmet, som en ordning med forprosjektmidler kunne begrenset. En slik ordning fantes ikke for norske søkere til programmet.

Brukerne av kontaktpunktet som ikke sendte søknad til programmet ble stilt følgende spørsmål: "Ville dere søkt dersom det hadde eksistert en ordning med forprosjektmidler og dere var blitt tildelt slike midler?". Av 30 respondenter svarte 16 "ja", tre "nei" og elleve "vet ikke". Fordelingen fremgår av figuren under.

Figur 3: Forprosjektmidlers betydning for søknadstallet



NCPen mottok en rekke forespørsler om muligheten for å motta prosjektetableringsstøtte (PES). NCPen henviste da søkerne til Forskningsrådet, men fikk tilbakemelding fra søkere til eContentplus om at de ved henvendelse til Forskningsrådet fikk negativ respons på spørsmål om muligheten for prosjektetableringsstøtte, blant annet under henvisning om at eContentplus ikke er et FoU-program. NCPen sendte derfor i mai 2006 en anmodning til NHD om at PES-ordningen også burde være et tilgjeng-

elig instrument for søkere til eContentplus, så lenge det var bred enighet om viktigheten av at norske innholdsmiljøer er på banen i forhold til europeiske initiativer.¹⁷ Saken har også ved en annen anledning vært lagt fram for NHD.¹⁸

Vi ble med som bidragsyter til et italienskledet prosjekt, og oppfattet først i ettertid at grunnen til at det foreligger så mange italienske søknader skyldes at den italienske stat har støtteordninger som dekker en vesentlig del av kostnadene ved å søke EU om midler.

NRK

5.4.4.2 Incentivsystem for U&H-sektoren

NCPen peker også på en annen faktor som begrenset antall søknader til programmet, nemlig det faktum at norske universitets- og høyskoleinstitusjoner ikke har samme økonomiske incentiv til å delta i prosjekter under eContentplus som det de har for å delta i forskningsprogrammene. Deltakelse i europeiske FoU-prosjekter premieres i den finansieringsmodellen som gjelder for universiteter og vitenskapelige høyskoler. U&H-sektoren er sentral når det gjelder utvikling av elektronisk innhold og det er uheldig at deltakelse i eContentplus ikke gir uttelling i det nasjonale finansieringssystemet for sektoren.¹⁹

5.4.4.3 Egenfinansieringskravet en utfordring for små bedrifter

Kravet om 50 % i egenfinansiering er en utfordring og et hinder for små, private bedrifter. Programmet er tilpasset offentlige institusjoner. Dette hinderet for SMB bør adresseres dersom myndighetene har en ambisjon om å trekke med bedrifter i denne type programmer.

5.4.5 Nådde NCPen målgruppen?

Dette avsnittet drøfter i hvilken grad kontaktpunktet lyktes i å gjøre programmet kjent blant målgruppen og mobilisere potensielle søkere.

En rekke aktører påpeker at de ikke var kjent med eksistensen til et kontaktpunkt for eContentplus-programmet før etter at de hadde sendt søknad til programmet. Dette viser at NCPen ikke nådde målgruppen fullt ut på et tidlig nok tidspunkt.

Ble ikke kjent med NCP før etter at søknaden var innvilget. Har siden da hatt veldig god kontakt med NCP og samarbeid om formidling av prosjektet.

Universitetet i Bergen

Vi har aldri blitt kontaktet av NCP i forbindelse med søknader eller lignende. Vi fikk en e-post etter at listen over innvilgete prosjekter ble offentliggjort. Vi har deltatt også i andre EU-prosjekter, men har aldri engang ant at NCP har eksistert. Dette må etter vår mening være svært dårlig utnyttelse av norske offentlige midler.

Grieg Music Education AS

¹⁷ Brev fra NCPen til NHD om prosjektetablerer støtte av 3. mai 2006

¹⁸ NCPens sluttrapport, 2009

¹⁹ NCPens sluttrapport, 2009

Samtidig er det rimelig å anta at kjennskapen til kontaktpunktet økte i løpet av programperioden, og at kontaktpunktet var godt kjent i siste del av perioden. Et annet poeng er at målgruppen ikke var presist definert, slik at mens enkelte aktører (eks. Nasjonalbiblioteket, Statens kartverk, ABM-utvikling) åpenbart var i målgruppen, var det særdeles utfordrende å definere mer perifere aktører. Informasjon om kontaktpunktfunksjonens eksistens ble spredt blant annet fra Kommisjonen (via programnets nettsider etc.) og gjennom bransjeorganisasjoner som IKT-Norge. Det kan argumenteres for at det ikke var ressursvarende å oppsøke aktører i randsonen av målgruppen på andre måter enn gjennom den brede informasjonsspredningen som ble gjennomført.

5.4.5.1 Sentrale aktører

De sentrale aktørene for programmet var store, offentlige institusjoner med erfaring fra deltakelse i EU-prosjekter og veletablerte europeiske nettverk, og som følgelig hadde lite behov for informasjon og bistand fra kontaktpunktet. Kontaktpunktet kunne imidlertid ha en viktig funksjon som pådriver for å mobilisere disse institusjonene til deltakelse i programmet. Under presenteres noen eksempler på sentrale aktører som var i kontakt med NCPen.

Nasjonalbiblioteket

Programmet var rettet inn mot den type virksomhet som Nasjonalbiblioteket er involvert i kontinuerlig i samarbeid med europeiske partnere. Biblioteket er meget aktive i forhold til digitalt innhold. Man ville gjort mye av det samme arbeidet uten dette programmet, men programmet representerer en form for styring fra EU, bidrar med finansiering, er olje i maskineriet og fremskynder arbeidet. Nasjonalbiblioteket hadde ikke behov for bistand fra NCPen. Det har lang tradisjon for å delta i EU-finansierte prosjekter og er kompetent til å forstå rammeprogrammene og det byråkratiske aspektet. Man vet hva det innebærer å søke og administrere et slikt prosjekt. Man vil gjerne ha en utførende rolle og ikke være administrativt ansvarlig. Man har høy kompetanse i forhold til andre nasjonalbiblioteker.

Nasjonalbiblioteket uttrykker at kontaktpunktet utgjorde en velfungerende informasjonskanal. Informasjonsbrevene hadde en viktig rolle i å vekke og påminne om at programmet var sentralt. Man ble oppfordret til å være aktiv, gjort oppmerksom på hva som skjer og bedt om å delta i prosjekter. Dette var viktig i en situasjon der personell er opptatt med mange oppgaver.

Statens kartverk

Institusjonen var kjent med programmet og fulgte sporadisk med på EU-programmer. Programmet var svært relevant for institusjonen, og på grunn av få søkere var det en god mulighet for finansiering, men man hadde ikke bestemt seg for å delta før NCPen kom på banen. Institusjonen mottok informasjon gjennom representasjon i fagstyret og nyhetsbrevene. Man deltok i en sesjon med praktiske råd og tips, hvilket var meget nyttig. Man fikk tips om søknadsutformingen, men skrev søknadene selv. NCPen kunne muligens deltatt med konkret søknadsutforming, men behovet var begrenset ettersom man hadde nyttig erfaring fra FP5.

Addisjonaliteten fra NCPen var stor. NCPen fikk institusjonen til å søke, hvilket man ellers ikke ville gjort grunnet en hektisk hverdag. Statens kartverk fikk innvilget to

søknader til programmet.

ABM-utvikling

ABM-utvikling var deltaker i to prosjekter, hvorav ett prosjekt som etteranmeldt, og deltok i fagstyret som representant for sitt fagfelt. Institusjonen leverte én søknad til programmet uten bistand fra NCPen. Det var en utfordring at programmet var såpass stort, og det var få aktuelle kandidater i Norge innen ABM-feltet. Det var få kandidater som kunne ta koordinatoransvar, men ABM-utvikling var store nok.

Man fulgte med på den informasjonen som ble gitt, og mottok nyttig informasjon gjennom fagstyret. Informasjonsmøtene var gode og nyttige. Nyhetsbrevene og nettportalen var strukturerte, nyttige og oppdaterte. NCPen utførte funksjonen på en utmerket måte, og var strukturert, målrettet, engasjert og interessert. NCPen var proaktiv og søkte å komme i kontakt med de rette miljøene, og lyktes med dette i forhold til ABM-sektoren.

NRK

NRK var deltaker på en prosjektsøknad som ble avslått og var representert i fagstyret det siste året av programperioden. Institusjonen ble mobilisert til deltakelse gjennom fagstyret, og deltok på en søknad etter dette. NRK ble forespurt om å inngå i et konsortium av en utenlandsk aktør, og registrerte seg som interessert. Man var bevisst på at søknaden var omfattende å utforme og at sannsynligheten for å nå gjennom var liten. Det ble vurdert som uaktuelt å være koordinator grunnet arbeidsbyrden.

Informasjon ble formidlet gjennom kanaler som nettside og nyhetsbrev, og fagstyret var en supplerende kanal for informasjon.

Sogn og Fjordane fylkeskommune/ABM-utvikling

Fylkeskommunen deltok i et annet EU-prosjekt, og kontaktnettet som ble utviklet derigjennom oppnådde enighet om å gå videre med det aktuelle prosjektet. Britiske MDR Partners hadde opprinnelig koordineringsansvar for prosjektet, men da denne organisasjonen endret organisasjonsform oppfylte den ikke lenger kravene til koordinatorrollen. SFFK var allerede med i ledelsen i prosjektet, og var således aktuell for lederansvar. Koordinatorrollen ble overtatt like før sluttbehandlingen av søknaden.

SFFK hadde arbeidet med EU-prosjekter innen IT i et tiår (med Vestlandsforskning som en sentral medspiller), og hadde etablert et europeisk nettverk. Man fulgte med på de utlysningene som kom. Miljøet lå langt fremme på feltet digitalt innhold innen ABM-sektoren. I søknaden var relasjonen mellom Norge og London kjernen, og mange nye partnere ble trukket med. Man hadde tidligere (2005) sendt en søknad til programmet. Denne ble avvist, men fikk en relativt god vurdering.

Det er en intern arbeidsfordeling i prosjektet, og SFFK har således ikke hele lederansvaret. SFFK er en relativt liten aktør, og prosjektet er særlig en belastning for økonomiavdelingen. Men det var viktig at man påtok seg rollen, da prosjektet ellers kunne forvitret.

Prosjektet ble senere brakt inn i ABM-utvikling gjennom jobbskifte for sentralt personell. Avinet, som er en spin-off fra miljøet i Sogn og Fjordane, var den tredje norske partneren i prosjektet. Avinet hadde viktig kompetanse og relasjoner til andre prosjektdeltakere. Koordinatorrollen ligger i SFFK, mens ABM-utvikling har ansvar for

en arbeidspakke.

Det var ikke kontakt med NCPen før søknaden ble sendt. Man manglet kunnskap om NCPen som en potensiell ressurs og på grunn av tidligere erfaring med søknader hadde man ikke behov for bistand fra NCPen. Kontakten med NCPen har vært liten også i prosjektperioden, men NCPen har henvendt seg til dem.

Nettverket som vart etablert i søknadsdelen og i gjennomføring var svært viktig.

ABM-utvikling

Høgskolen i Oslo

Institusjonen deltar i internasjonale nettverk og hadde god kjennskap til programmet. Søknad ble sendt til programmet og innvilget. NCP ble i ettertid informert om dette og applauderte at søknaden var innvilget. Nettverk oppfattes som den sentrale ressursen i søknadsprosessen, og informasjon og bistand fra NCPen var ikke påkrevd.

Etter at søknaden ble innvilget ble NCP konsultert i forbindelse med spørsmål om egenfinansiering. NCPen besvarte spørsmålene på en utmerket måte.

5.4.5.2 Private aktører

Private aktører som var i kontakt med NCPen var ikke en ensartet gruppe, men mange av dem var relativt små bedrifter som ønsket å holde seg oppdatert om muligheter innen bransjen. Mange private aktører gir uttrykk for at kontakten med NCPen fikk dem til å avstå fra å søke, ettersom de oppfattet at programmet ikke var rettet inn mot dem. Under presenteres ett eksempel på en privat aktør som var i kontakt med NCPen.

Zizzor Development

Bedriften har fem ansatte og opererer innenfor bransje arkivdigitalisering. Bedriften var representert på tre informasjonsmøter, mottok nyhetsbrevet og brukte nettsiden noe. Bedriften hadde partnere i utlandet som vurderte å søke, og det var derfor interessant å holde seg oppdatert om denne type programmer. Gjennom deltakelsen på møtene ønsket man også å etablere kontakter med norske aktører. Det kom ikke mye ut av dette, men et par kontakter ble etablert. Man lærte at programmet er stort og at man ikke kan søke på egenhånd. Informasjonen fikk bedriften til å avstå fra å søke, og bedriften mener denne addisjonaliteten ble oppnådd også i forhold til andre potensielle søkere. Informasjonen ble også benyttet til å informere partnere i utlandet om at de burde avstå fra å søke. Man har ikke gjort noe for å komme inn i konsortier.

5.4.6 Effekter av NCP utover kravspesifikasjonen

Kontaktpunktet iverksatte betydelig aktivitet og hadde effekter utover kravene spesifisert i kontrakten med NHD. Her beskrives NCPens arbeid med å etteranmelde norske aktører til tematiske nettverk i programmet, oppfølging av konkrete miljøer og addisjonaliteten som ble oppnådd ved at bestemte aktører unnlot å søke.

5.4.6.1 Etteranmeldte

Kontaktpunktet tok initiativ og lyktes med å få fire norske aktører etteranmeldt til de tematiske nettverkene som fikk tilslag på sine søknader. De norske aktørene passet inn i disse nettverkene, men var ikke en del av konsortiet da søknadene til programmene ble sendt. Årsakene til at aktørene ikke var med fra begynnelsen kunne være at de ikke var kjent med initiativet, blant annet fordi det norske kontaktpunktet ble etablert noe forsinket i forhold til den første utlysingsrunden og fordi man ikke helt traff målgruppen i begynnelsen.

Kontaktpunktet skal ha æren for den jobben som ble gjort for å etteranmelde aktører, ettersom dette var NCPens påfunn og verk. Deltakelse i slike nettverk gir begrenset økonomisk uttelling, men det kan ha strategisk betydning å delta der hvor initiativer, standarder og prosjektforslag drøftes. Medlemskap i nettverk kan få positive effekter i forhold til andre prosjekter.

Én av institusjonene som ble etteranmeldt var Norsk språkråd, som ble etteranmeldt til språkressursnettverket FLaReNet. Institusjonen holder seg oppdatert om forskningsprogrammene i EU og har et nettverk av aktører i Europa innen feltet. Man hadde god kjennskap til det aktuelle prosjektet, som man deltar i til tross for at det ikke er vanlig for institusjonen å delta direkte i slike prosjekter. Språkrådet er per i dag støttemedlem og ikke partner i prosjektet, men kan bli partner ved neste korsvei, hvilket man er interessert i. Ved oppstartstidspunktet for prosjektet var ikke institusjonen kommet like langt som tilsvarende institusjoner i andre land på dette fagfeltet (språkbanker).

Norsk språkråd har ikke formelt søkt om å delta i prosjektet. NCPen kontaktet institusjonen om prosjektet, ettersom man mente dette kunne være interessant for institusjonen, som så benyttet sitt nettverk og tok direkte kontakt med personer i prosjektet. Institusjonen er en naturlig deltaker i prosjektet og ville uansett blitt medlem etter hvert, men NCPens initiativ brakte institusjonen tidligere inn i prosjektet.

Det var NCP som gjorde oss oppmerksom på etableringen av et nettverk som vi nå deltar i som "supporters", og som vi har hatt svært god nytte av.

Norsk språkråd

Hva gjelder de øvrige tre aktørene som ble etteranmeldt så er det NCPens oppfatning at disse ikke ville vært deltakere i nettverkene uten den innsatsen som ble utført av NCPen.

5.4.6.2 Oppfølging av aktører

Kontaktpunktet fikk et stadig større nettverk av prosjektdeltakere og potensielle søkere utover i programperioden. En strategi som ble fulgt for å øke antallet norske søknader, var å kontakte avviste søkere fra den tidligere utlysningen og forsøke å mobilisere disse til å levere en ny og forbedret søknad.

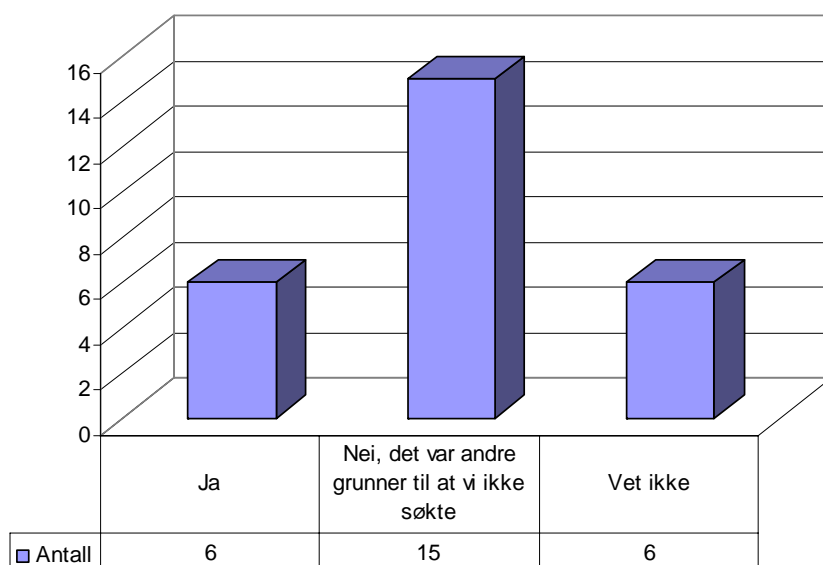
5.4.6.3 Informasjon til aktører som avstår fra å søke

En rekke aktører mottok informasjon fra NCPen, men unnlot å sende søknad til programmet. Det var ulike årsaker til at disse aktørene ikke søkte. Enkelte valgte å fokusere på andre aktiviteter etter interne prioriteringer, mens det for andre ble en barriere å utarbeide en søknad i en hverdag med knappe ressurser og stort tidspress. Atter andre ble gjennom kontakt med NCPen gjort oppmerksom på programmets

spesifikasjoner og erkjente at programmet ikke var interessant for dem. Det ligger en merverdi i kontaktpunktets aktiviteter dersom aktører som åpenbart eller høyst sannsynlig ikke vil vinne frem med søknaden avstår fra å bruke ressurser på søknader.

Brukerne av kontaktpunktet som ikke sendte søknad til programmet ble stilt følgende spørsmål: ”Bidro informasjonen/bistanden fra NCP til at dere unnlot å søke fordi det ble klarlagt at muligheten for at en søknad skulle føre fram var liten?”. Av 27 respondenter svarte seks ja på spørsmålet, mens 15 svarte at det var andre grunner til at de ikke søkte. Svarene fremgår av figuren under.

Figur 4: Kontaktpunktets addisjonalt ved å forhindre ressursbruk på søknader med liten mulighet for å vinne frem



Andre aktører deltok på informasjonsmøter i regi av kontaktpunktet ikke fordi de hadde planer om å søke, men kun for å få informasjon om muligheter som fantes.

5.4.7 Negative tilbakemeldinger til NCPen – misvisende informasjon

To aktører uttrykker misnøye med bistanden fra og vurderingene til NCPen i forbindelse med arbeid med forsøknader. Aktørene brukte betydelige ressurser på arbeidet med forsøknadene, men kontaktpunktets positive vurdering av forsøknadene ble ikke delt av programsekretariatet, slik at full søknad ikke ble sendt.

Det norske utvandrersenteret ble oppmerksom på programmet via kontakter i sitt europeiske nettverk, som tidligere hadde sendt søknad til programmet. Institusjonen hadde en prosjektidé og et etablert konsortium og avgjorde at det skulle utformes en søknad til programmet. Institusjonen avsatte mye tid til utformingen av en forsøknad og søkte informasjon og bistand fra NCPen. Det ble gjennomført et møte med NCPen, som ble oppfattet som svært serviceinnstilt og imøtekommende. Man oppfattet at NCPen ga en positiv tilbakemelding på forsøknaden og man ble svært motivert og optimistisk i forhold til en søknad. Programsekretariatet ga imidlertid en negativ tilbakemelding. Dette overrasket også NCPen, som forklarte avviket i oppfat-

ning med at dette fagfeltet ikke var hans ekspertområde.

NCP ga inntrykk av at det var en god søknad med gode muligheter til å gå videre fra pre-proposal. Dette stemte ikke. Svaret på pre-proposal var at søknaden ikke oppfylte sentrale søknadskriterier.

Det norske utvandrersenteret

Emigrantmuseet hadde en søknadsidé til eContentplus, og innhentet informasjon fra kontaktpunktet gjennom å delta på informasjonsmøte og å leste søkerveiledning på nettportalen. Det ble så utarbeidet en forsøknad som ble sett igjennom av NCPen i et møte, og Emigrantmuseet oppfattet at dokumentet ble grundig vurdert. NCPen var hele tiden en pådriver for å sende en forsøknad. Tilbakemeldingen var sekretariatet var svært negativ: *"the project idea, as described in the pre-proposal, does not seem to be in line with the 2008 work programme"*. NCPen hadde informert om at nåløyet var trangt, men søkeren var likevel skuffet over tilbakemeldingen om at forsøknadens snevre fokus gjorde at den ikke var i målgruppen for programmet. Hadde man vært informert om dette ville man ikke ha brukt ressurser på forsøknaden.

NCP ga villedende tilbakemelding på vårt forslag. NCP var positiv, EU var negativ.

Emigrantmuseet

En SMB-aktør som fikk innvilget en søknad til programmet konsulterte NCPen om kravet om 50 % egenfinansiering. NCPen kunne ikke besvare bedriftens spørsmål og henviste dem til programsekretariatet. Der fikk bedriften beskjed om at man som partner ikke skulle kontakte dem, og at all kontakt skulle gå via koordinator. NCPen ga altså feil råd, og bedriften måtte rydde opp i dette.

De råd vi fikk var i strid med de prosedyrer som skulle følges i eContentplus, noe som gjorde at det måtte brukes mye tid på å forklare misforståelser overfor programsekretariatet.

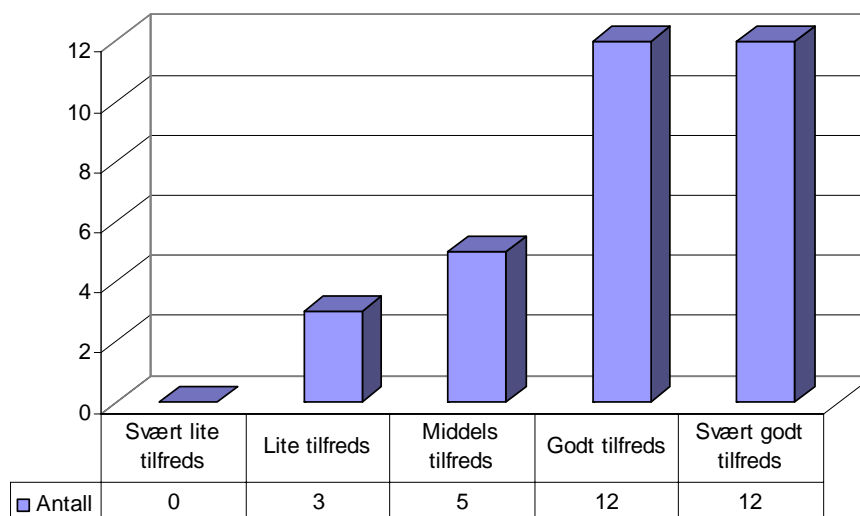
Hypatia AS

5.5 Brukernes vurdering av NCPens aktiviteter

Brukerne av kontaktpunktet ble bedt om å gi en vurdering av tilfredsheten med arbeidet NCPen har utført totalt sett, tilfredsheten med informasjonen og de ulike informasjonsaktivitetene og tilfredsheten med bistanden og de ulike bistandsaktivitetene.

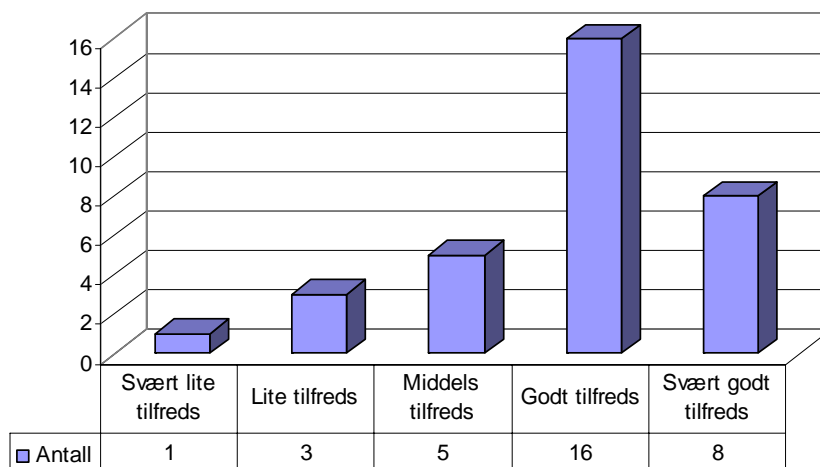
Brukerne av kontaktpunktet fikk spørsmålet: "Hvor tilfreds er du totalt sett med den jobben som NCP har utført?". Av 32 respondenter svarte 24 (75 %) at de var godt eller svært godt tilfreds med jobben NCP har utført. Hele fordelingen fremgår av figuren under.

Figur 5: Tilfredshet med arbeidet NCPen har utført totalt sett



Brukerne ble videre bedt om å gi en vurdering av informasjonsfunksjonen til NCPen. Brukerne fikk spørsmålet: ”På bakgrunn av ditt behov for informasjon om programmet, hvor tilfreds er du med den informasjonen du har mottatt fra NCP?”. Av 33 respondenter svarte 24 (72,7 %) at de var godt eller svært godt tilfreds med informasjonen fra NCPen. Hele fordelingen fremgår av figuren under.

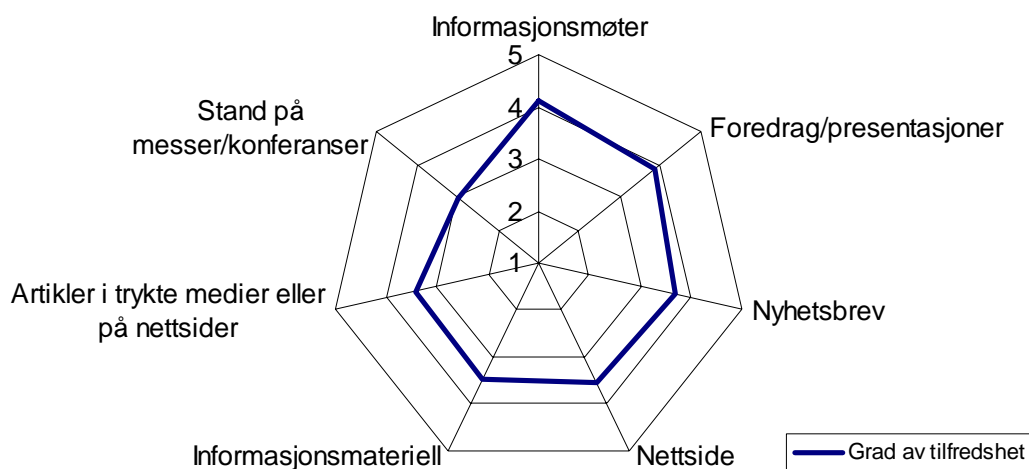
Figur 6: Tilfredshet med informasjonen fra NCPen



Brukerne ble bedt om å uttrykke grad av tilfredshet med NCPens informering gjennom ulike kanaler. Brukerne fikk spørsmålet: ”På bakgrunn av ditt behov for informasjon om programmet, hvor tilfreds er du med måten NCPen har gitt informasjon gjennom følgende kanaler: Informasjonsmøter ifm utlysningene, Nettside, Nyhetsbrev, Foredrag og presentasjoner, Artikler i trykte medier eller på nettstedet, Informasjonsmateriell, Stand på messer og konferanser”. Informasjonskanalene ble vurdert på en skala med verdiene ”svært lite tilfreds” (1), ”lite tilfreds”, ”middels til-

freds”, ”godt tilfreds” og ”svært godt tilfreds” (5). Brukerne responderte som figuren under viser.²⁰

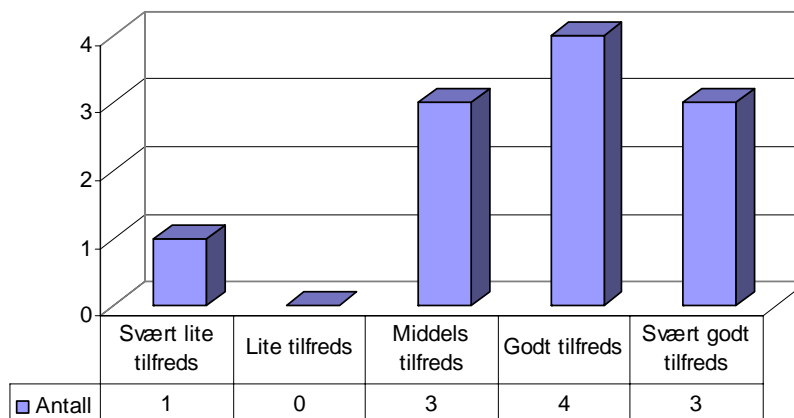
Figur 7: Tilfredshet med ulike informasjonskanaler



Respondentene er mest tilfreds med informasjonsmøtene (4,11) og foredrag/presentasjoner (3,85). Minst fornøyd er de med stand på messer/konferanser (3) og artikler i trykte medier eller på nettsider (3,41).

Brukerne ble videre bedt om å gi en vurdering av bistandsfunksjonen til NCPen. Brukerne fikk spørsmålet: ”På bakgrunn av ditt behov for bistand, hvor tilfreds er du med den bistanden du har mottatt fra NCP?” Av 11 respondenter svarte 7 (63,6 %) at de var godt eller svært godt tilfreds med bistanden fra NCPen. Hele fordelingen fremgår av figuren under.

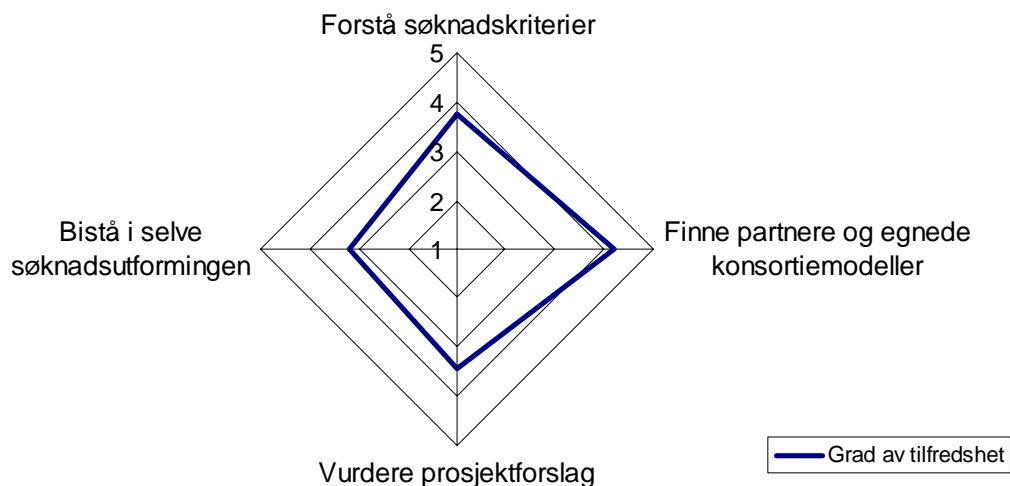
Figur 8: Tilfredshet med bistanden fra NCPen



²⁰ Antall respondenter for de ulike informasjonskanalene varierer: Informasjonsmøter ifm utlysningene (N=28), Nettside (N=22), Nyhetsbrev (N=26), Foredrag og presentasjoner (N=26), Artikler i trykte medier eller på nettsted (N=17), Informasjonsmateriell(N=20), Stand på messer og konferanser (N=8). Verdien som er gjengitt i figuren er gjennomsnittet av verdiene oppgitt av respondentene.

Brukerne ble bedt om å uttrykke grad av tilfredshet med NCPens bistand på ulike områder. Brukerne fikk spørsmålet: ”På bakgrunn av ditt behov for bistand, hvor tilfreds er du med måten NCP har bistått med følgende oppgaver: Forstå søknadskriterier, Finne partnere og egnede konsortiemodeller, Vurdere prosjektforslag, Bistå i selve søknadsutformingen”. Bistandsoppgavene ble vurdert på en skala med verdiene ”svært lite tilfreds” (1), ”lite tilfreds”, ”middels tilfreds”, ”godt tilfreds” og ”svært godt tilfreds” (5). Brukerne responderte som figuren under viser.²¹

Figur 9: Tilfredshet med ulike bistandsoppgaver



Brukerne er mest tilfreds med bistanden fra NCPen når det gjelder å finne partnere og egnede konsortiemodeller (4,2) og å forstå søknadskriteriene (3,75), og noe mindre tilfreds med bistanden når det gjelder å vurdere prosjektforslag (3,43) og å bistå i selve søknadsutformingen (3,2).

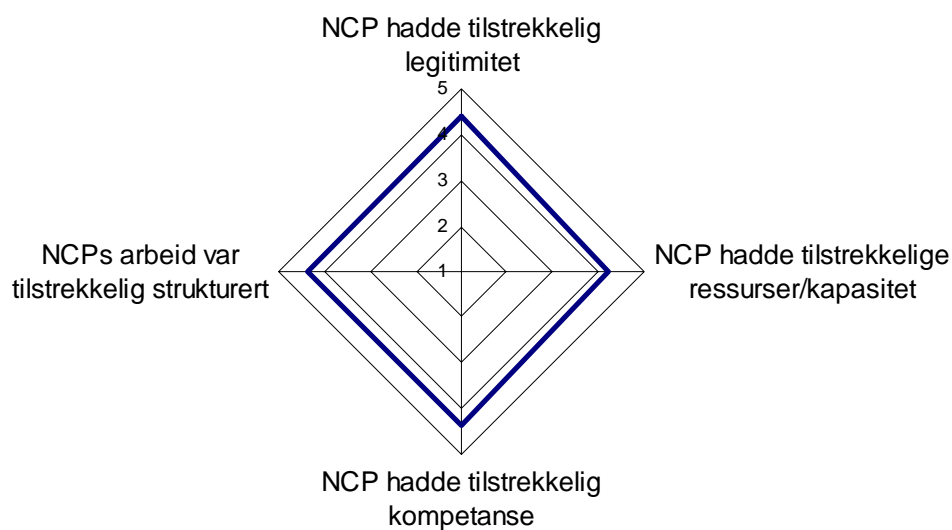
5.6 Brukernes vurdering av NCPens organisasjon

Brukerne av kontaktpunktet ble også bedt om å gi en vurdering av NCPens organisasjon. De ble bedt om å ta stilling til følgende påstander: ”NCP hadde tilstrekkelig legitimitet”, ”NCP hadde tilstrekkelige ressurser/kapasitet”, ”NCP hadde tilstrekkelig kompetanse” og ”NCPs arbeid var tilstrekkelig strukturert”. Organisasjonstrekkene ble vurdert på en skala med verdiene ”helt uenig” (1), ”ganske uenig”, ”både og”, ”ganske enig” og ”helt enig” (5). Brukerne responderte som figuren under viser.²²

²¹ Antall respondenter for de ulike bistandsoppgavene er lavt og varierer: Forstå søknadskriterier (N=8), Finne partnere og egnede konsortiemodeller (N=5), Vurdere prosjektforslag (N=7), Bistå i selve søknadsutformingen (N=5). Verdien som er gjengitt i figuren er gjennomsnittet av verdiene oppgitt av respondentene.

²² Antall respondenter for de ulike organisasjonstrekkene varierer: NCP hadde tilstrekkelig legitimitet (N=26), NCP hadde tilstrekkelige ressurser/kapasitet (N=24), NCP hadde tilstrekkelig kompetanse (N=29) og NCPs arbeid var tilstrekkelig strukturert (N=26). Verdien som er gjengitt i figuren er gjennomsnittet av verdiene oppgitt av respondentene.

Figur 10: Brukernes vurdering av NCPens organisasjon



Scoren er jevnt over høy, og varierer fra 4,21 (ressurser/kapasitet) til 4,42 (legitimitet). Oppgaven som kontaktpunkt hadde en ressursramme på tilsvarende 40-45 % av et årsverk pr år. NCPen selv gir uttrykk for at denne dimensjoneringen var tilstrekkelig på årsbasis.²³

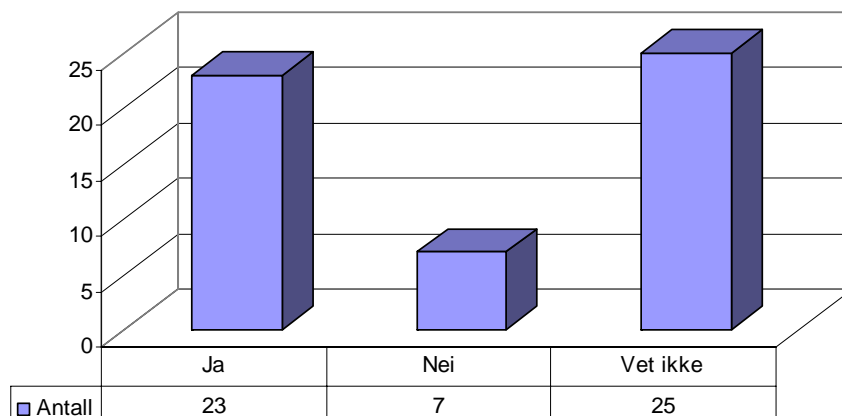
5.7 Indirekte effekter av kontaktpunktet

I tillegg til direkte effekter av kontaktpunktet, som flere og bedre søknader, finnes det indirekte effekter av kontaktpunktets virksomhet. Gjennom befattning med programmet kan søkerne ha knyttet kontakter og gjort erfaringer som har vært verdifulle i ettertid. Dette er ikke nødvendigvis effekter av NCPen, men gjennom å knytte aktører til programmet bidrar NCPen til å frembringe disse effektene.

Brukerne av kontaktpunktet samt norske søkere til eContentplus-programmet ble bedt om å besvare følgende spørsmål: "Har partnerskap etablert gjennom eContentplus vært nyttige også i ettertid?". Av 55 respondenter svarte 23 (41,8 %) "ja" på dette spørsmålet. Hele fordelingen fremgår av figuren under.

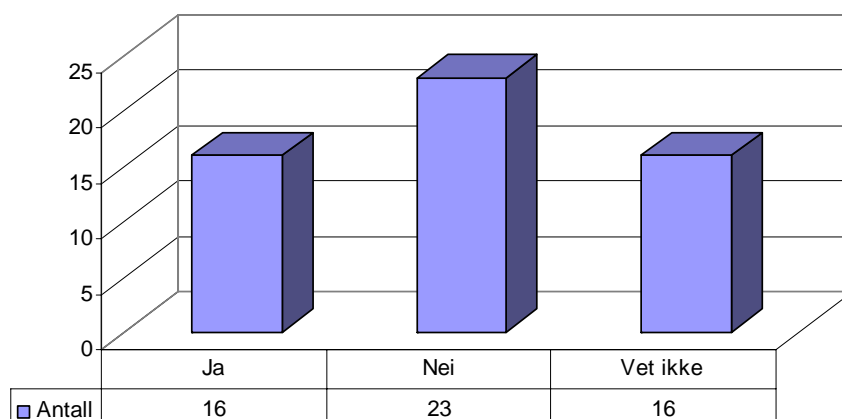
²³ NCPens sluttrapport, 2009

Figur 11: Nytte av etablerte partnerskap i ettertid



De samme respondentene ble videre bedt om å besvare følgende spørsmål: ”Har erfaringene gjort i forbindelse med eContentplus ført dere inn i andre programmer/prosjekter?”. Av 55 respondenter svarte 16 (29,1 %) ”ja” på dette spørsmålet. Hele fordelingen fremgår av figuren under.

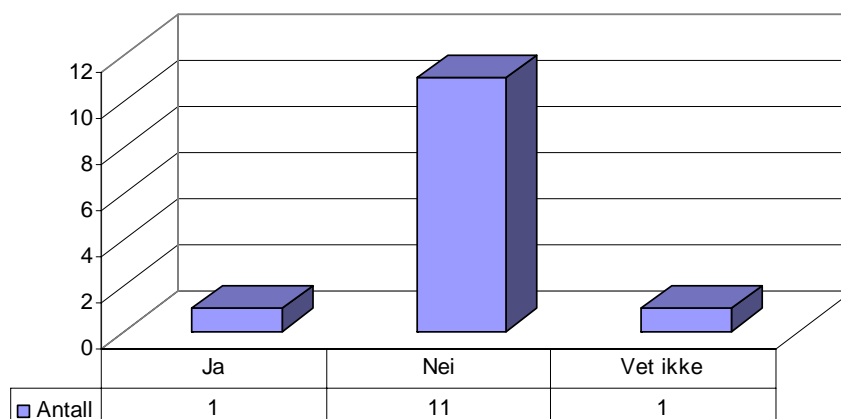
Figur 12: Erfaringer i forbindelse med eContentplus som har ført aktørene inn i andre programmer/prosjekter



Viktigheten av kontaktpunktet kan illustreres ved å vurdere hvor nært de aktuelle prosjektene er knyttet til eContentplus-programmet. Er det slik at programmet bare var en av mange muligheter til å realisere prosjektene, eller er prosjektene knyttet nært til akkurat dette programmet? På samme måte som over er NCPen viktig som kobler av aktører til programmet.

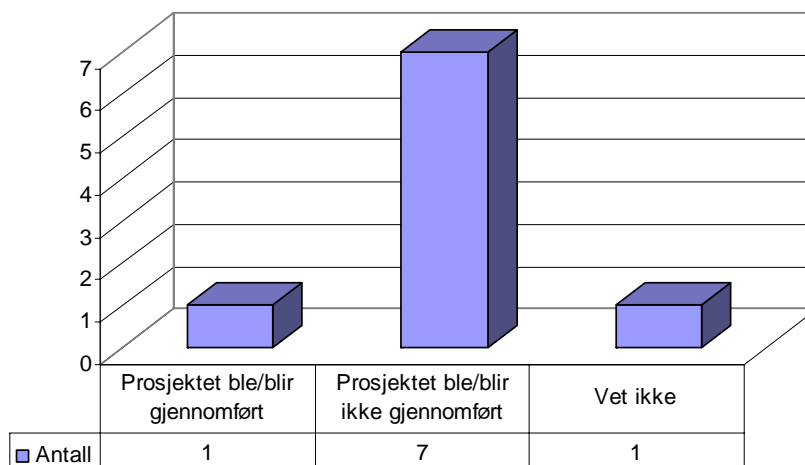
Prosjektdeltakere ble stilt følgende spørsmål: ”Ville din organisasjon vært deltaker i det aktuelle prosjektet dersom dere ikke hadde mottatt midler fra eContentplus programmet?”. Av 13 respondenter svarte 11 (84,6 %) ”nei” på dette spørsmålet. Hele fordelingen fremgår av figuren under.

Figur 13: Prosjektets avhengighet av finansiering gjennom eContentplus



Aktørene som fikk avslag på sine søknader ble tilsvarende stilt følgende spørsmål: ”Hva skjedde med det aktuelle prosjektet etter at søknaden til programmet ble avslått?”. Av ni respondenter svarte syv (77,8 %) ”prosjektet ble/blir ikke gjennomført” på dette spørsmålet. Kun én aktør svarer at prosjektet ble/blir gjennomført, og bakgrunnsdataene viser at dette prosjektet ble gjennomført i mindre skala og på et senere tidspunkt enn planlagt. Hele fordelingen fremgår av figuren under.

Figur 14: Gjennomføringsgrad av prosjekter som fikk avslag fra eContentplus



Kapittel 6. Lærdommer fra andre land – en komparativ studie av seks NCPer

Prosjektteamet har studert seks kontaktpunkt for eContentplus-programmet, med formål å avdekke om disse landenes løsninger med hensyn til kontaktpunktfunksjonen fremstår som mer eller mindre hensiktsmessige enn den norske. De utvalgte landene var Estland, Irland, Island, Nederland, Polen og Østerrike. Utvalget av land var basert på innspill fra det norske kontaktpunktet, programansvarlig i NHD og programsekretariatet i Luxembourg, som i sum argumenterte for at denne gruppen land utgjorde interessante og lærerike eksempler.

NCPene ble forespurt om organisasjonsstruktur, aktiviteter og grad av informasjon og bistand til potensielle søkere for å avdekke suksessfaktorer i bestrebelsen med å lykkes med landets søkere til programmet. Prosjektteamets undersøkelser avdekket ingen evalueringer foretatt av andre lands kontaktpunkt for eContentplus.

Her presenteres et sammendrag av informasjonen fra de seks landene samt en beskrivelse av de ulike kontaktpunktens organisasjonsstruktur, aktiviteter og bistandsgrad.

6.1 Oppsummering av internasjonale erfaringer

En oppsummering av informasjonen om de ulike NCPenes virkemidler og struktur presenteres i tabellen under.

Tabell 2: Karakteristikk ved et utvalg lands NCPer						
	Estland	Irland	Island	Nederland	Polen	Østerrike
Organisasjon						
Departement				x	x	
Spesialisert offentlig institusjon	x	x				x
Privat selskap						
Annet (universitet, forskningsinstitutt etc.)			x			
Aktiviteter						
Årlige informasjonsmøter ifm utlysning	x	x	x	x	x	x
Aktiv bistand til utvikling av prosjektidé*			x	x		x
Vurdering av pre-proposal	x	x		x	x	x
Vurdering av søknad	x	x		x	x	x
Konsultasjon per e-post/telefon	x	x	x	x	x	x
Nyhetsbrev	x		x	x	x	x

Tilgang til andre EU-programmers databaser for potensielle søkere	x	x	x	x		x
Forprosjektmidler						x**
Konsultasjonsorgan (gruppe)			x***			
Kilde: Oxford Research AS						

* For eksempel partnersøk eller assistanse i formuleringen av prosjektets målsetninger eller strategi

** Kun for ett år for eContentplus i Østerrike

*** Konsultasjonsorgan bestående av deltakere i ICT FP6 og FP7 med erfaring relevant for eContentplus

Av tabellen fremgår det at landene i utvalget la kontaktpunktfunksjonen til ulike typer organer, som departementer, spesialiserte offentlige organer og universiteter-/institutter. Ingen av de kartlagte landene valgte en privat aktør som innehaver av NCP-funksjonen.

Av aktiviteter tilbød samtlige land informasjonsmøter i forbindelse med utlysningene samt generell konsultasjon med potensielle søkere via e-post/telefon. Fem av seks kontaktpunkter tilbød vurdering av forsøknader og hovedsøknader (ikke Island), nyhetsbrev (ikke Irland) og tilgang til databasen for andre EU-programmer (ikke Polen). Aktiv bistand til prosjektutvikling, som partnersøk eller formulering av målsetninger/strategi ble tilbudt i halvparten av landene.

Forprosjektmidler ble i liten grad tilbudt (kun ett år i Østerrike), mens Island tilbød potensielle søkere bistand fra et konsultasjonsorgan der medlemmene hadde relevant erfaring fra tidligere EU-programmer.

6.2 Beskrivelse av utvalgte lands NCP'er

Under beskrives organisasjonsstrukturen og aktivitetene til kontaktpunktene i Estland, Irland, Island, Nederland, Polen og Østerrike.

6.2.1 Estland

Estland var kommet relativt kort i utviklingen av IKT og satset betydelig på dette feltet, hvilket var en av grunnene til en stor interesse for programmet blant mange aktører.

NCP'en var lagt til stiftelsen Archimedes, som er en offentlig eid og finansiert organisasjon som har støttefunksjoner for en rekke EU-programmer, inkludert FP6 og FP7. NCP'en argumenterer for at denne organisasjonsformen, der kompetanse på en rekke ulike EU-programmer er integrert, gir en god ressursutnyttelse ettersom man ofte har store databaser som potensielle søkere kan benytte seg av og betydelig kunnskap om EU-programmer generelt. I tillegg besitter organisasjonen et stort kontaktnett i miljøet de opererer i.

Informasjonsdager i forbindelse med utlysninger innen eContentplus-programmet inneholdt informasjonsspredning om flere programmer, og på informasjonsdager som primært var tilknyttet utlysninger for andre programmer ble også eContent inkludert og informert om. Dermed kunne kontaktpunktet presentere viktige forskjeller mel-

lom ulike programmers prioriteringer slik at potensielle søkere kunne velge riktig program for sitt planlagte prosjekt. Informasjonsdagene hadde omtrent 40 deltakere, og deltakerne var alltid relevante personer ettersom institusjonene de representerte ble kontaktet direkte og informert om innholdet på møtene. Denne aktiviteten var mulig på grunn av Estlands begrensede størrelse. Kontaktpunktet hadde en egen database med informasjon om personer som var aktuelle for informasjonsdagene og som var mottakere av nyhetsbrevet.

Andre aktiviteter som ble utført av NCPen inkluderte avisartikler, oppsøkende virksomhet i forhold til antatt relevante organisasjoner, og deltakelse på relevante konferanser for å informere om eContentplus-programmet.

NCPen argumenterer for at et lands suksess i programmet er knyttet til institusjonenes interesse for å delta i prosjekter innen sektoren. Dersom denne interessen er stor er det også stor vilje til å investere i prosjektsøknader.

6.2.2 Irland

Kontaktpunktfunksjonen i Irland var lagt til International Science & Technology Department, som er en del av Enterprise Ireland. Dette er en halvoffentlig institusjon som finansieres over statsbudsjettet.

NCPen gjennomførte informasjonsdager som også omfattet andre programmer innen IKT-sektoren. Man benyttet en felles database inneholdende informasjon om potensielle søkere og partnere innen flere programmer, som var nyttig i prosessen med å etablere konsortier.

NCPen bisto med å kvalitetssikre prosjektsøknader, men tilbød ikke nyhetsbrev, forprosjektmidler eller en rådgivergruppe.

6.2.3 Island

NCP-rollen var lagt til Research Liaison Office ved Universitetet på Island, som tilbyr rådgivning og assistanse til universitetets ansatte og andre forskere. Utøvelsen av denne funksjonen var finansiert av Kunnskapsdepartementet, og inkluderte håndtering og forberedelse av nye prosjekter.

For å knytte denne funksjonen til mulighetene for prosjektfinansiering påtok Universitetet seg i tillegg rollen som kontaktpunkt for eContentplus. Denne rollen var finansiert først av Kunnskapsdepartementet og senere av Finansdepartementet. NCP-funksjonen var finansiert til et halvt årsverk per år.

Den mest utfordrende oppgaven var å identifisere relevante og interesserte institusjoner, for så å assistere dem i den første fasen av prosjektsøknadsarbeidet. Man valgte en spisset tilnærming ved å kontakte antatt relevante miljøer direkte.

Informasjonsdager ble alltid arrangert med deltakelse fra en representant fra Kommissjonen. Møtene hadde først en bolk med generell informasjon om programmet, før deltakere hadde mulighet til en individuell oppfølging der de fikk hjelp med sine prosjektsøknader. Omtrent seks til elleve institusjoner mottok individuell assistanse på hvert av informasjonsmøtene.

Kontaktpunktet betraktet individuell markedsføring av programmet som mer effektivt enn nyhetsbrev og bred formidling av informasjon. Bistanden fra NCPen foku-

serte primært på utarbeidelse av prosjektidéer og prosjektstrategier, og mindre på kvalitetssikring av endelige søknader. På Island hadde man imidlertid en ekspertgruppe bestående av personer som hadde erfaring med EU-søknader og det aktuelle fagfeltet (ICT FP6 og FP7), og som basert på denne kompetansen ga individuell bistand til søkere til eContentplus.

6.2.4 Nederland

Kontaktpunktfunksjonen var lagt til Finansdepartementet og var finansiert til et 20 % årsverk per år.

Hovedaktiviteten var organiseringen av de årlige informasjonsmøtene, og man benyttet en database over antatt relevante institusjoner ved utsendelse av invitasjoner. NCPen ga i tillegg råd ved utarbeidelse av søknader, fra prosjektidé til kvalitetssikring av endelige søknader. Omtrent fem til ti søkere mottok denne type bistand hvert år.

NCPen produserte et nyhetsbrev som kom ut to til tre ganger årlig, og henvendelser per e-post ble besvart med en enkel liste over kontrollpunkter for søknaden.

6.2.5 Polen

Kontaktpunktfunksjonen er lagt til Innenriks- og administrasjonsdepartementet, og har ikke et separat budsjett. Aktivitetene som fulgte med rollen som kontaktpunkt var bare en av mange oppgaver for de departementsansatte som var involvert. Aktiviteten som NCP foregikk primært i tilknytning til de årlige utlysningene, da en informasjonsdag ble arrangert. Etter den første utlysningen ble alle institusjoner som hadde blitt registrert som interessert i programmet anbefalt å abonnere på Kommisjonens nyhetsbrev, slik at informasjonen som fremkom i nyhetsbrevet ikke ble etterspurt fra NCPen.

Det ble gitt noe bistand til konkrete søknader, men detaljspørsmål angående finansielle eller tekniske aspekter ved søknadskriteriene ble videresendt til programsekretariatet.

NCPen gir uttrykk for at NCPer generelt er mer effektive redskaper når de er lagt til enheter utenfor den offentlige administrasjonen enn når de er lagt til statsapparatet. NCPens aktivitet og effektivitet oppfattes som avhengig av hvilken type institusjon som innehar funksjonen.

I videreføringen av IKT-programmer er NCP-funksjonen flyttet fra den sentrale offentlige administrasjonen til en underliggende offentlig etat som fungerer som NCP for en rekke programmer

6.2.6 Østerrike

Kontaktpunktfunksjonen ble utøvd av Austrian Research Promotion Agency, avdelingen for internasjonale programmer, som er en offentlig institusjon finansiert over offentlige budsjetter. Det var allokert ressurser til NCPen tilsvarende et halvt årsverk per år.

NCPen hadde fordelen av også å håndtere andre EU-programmer som FP6/FP7.

Dette var nyttig blant annet i forhold til partnersøk, ettersom man hadde en stor base for å søke potensielle partnere.

NCPen gjennomførte en rekke aktiviteter for å få frem prosjektsøknader. Aktivitetene inkluderte partnersøk, individuell rådgivning til søkere og kvalitetssikring av endelige søknader. Det ble også informert bredt gjennom programpresentasjoner på relevante konferanser etc., hvilket ble betraktet som en effektiv måte å komme i kontakt med potensielle søkere på.

Ordningen med forprosjektmidler eksisterte i forbindelse med utlysningen i 2005 og hadde som hensikt å sikre finansiering for forberedelse av prosjektsøknader. Ordningen ble imidlertid lite brukt av søkere, og administrasjonskostnadene ble vurdert å overstige nytten, slik at tilbudet ikke ble videreført i programperioden.

NCPen gir uttrykk for at den viktigste funksjonen til NCP-nettverket i Europa er å bistå potensielle søkere i partnersøk. Dersom NCPene er kompetente på dette feltet er det til stor nytte for potensielle søkere. En annen nyttig funksjon er utveksling av erfaring og kunnskap knyttet til søknadsforberedelse. NCPene for eContentplus var av stor nytte for implementeringen av programmet.

6.3 Hvilke lærdommer kan trekkes?

Basert på den innhentede erfaringen fra andre lands kontaktpunkter for eContentplus kan følgende lærdommer trekkes:

- Ressursinnsatsen har ikke vært større i de landene som er undersøkt. En dimensjonering av kontaktpunktfunksjonen til omtrent et halvt årsverk synes ikke å være uvanlig.
- Aktivitetene som utføres av kontaktpunktene er i stor grad de samme.
- Kontaktpunktfunksjonen bør være en dedikert oppgave for innehaveren, og ikke kun én av mange oppgaver.
- Funksjonen bør være uavhengig av departementet. Kommisjonen uttrykker at den hadde inntrykk av at private aktører i NCP-rollen, i motsetning til NCPer som ligger til nasjonale departementer eller tilsvarende offentlige organer, yter mer (både kvalitativt og kvantitativt).
- Relevant erfaring, med partnersøk, søknadsskriving etc., er en viktig egenskap for NCPen.
- Initiativet med en ekspertgruppe som benyttet på Island fremstår som en god idé.
- Individuell informasjon bør gis i et program med en smal målgruppe.
- Det kan være stordriftsfordeler og synergieffekter å hente ved å samle flere NCPer i samme organisasjon.

Kapittel 7. Oppsummering og videre anbefalinger

I dette kapitlet gis det en overordnet vurdering av det arbeidet som har vært utført av kontaktpunktet. Videre gis enkelte forbedringsmuligheter og anbefalinger for kontaktpunkter i fremtidige EU-programmer. Til sist foretas noen betraktninger omkring hvordan ulike programmers innretning stiller ulike krav til NCPen, som igjen gir føringer for hvor kontaktpunktfunksjonen bør plasseres.

7.1 Norsk deltakelse i programmet og kontaktpunktets betydning

I dette avsnittet gis en overordnet vurdering av det arbeidet som ble utført av kontaktpunktet. En forholdsvis stor andel av de innvilgede prosjektene hadde/har norsk deltakelse. 22 av 67 innvilgede prosjekter hadde/har norsk deltakelse etter at fire norske aktører ble etteranmeldt. En returandel på 25 millioner kroner i forhold til Norges kontingent på rundt 35,8 millioner kroner blir av mange berørte aktører betegnet som bra. Kontaktpunktets virksomhet er én av flere faktorer som har påvirket graden av norsk deltakelse.

Konstruksjonen med et nasjonalt kontaktpunkt for eContentplus har generelt sett fungert godt. Ressursene ble godt forvaltet, og man nådde i hovedsak frem til de potensielle søkerne. Programmet er blitt kjent blant målgruppene, og disse har mottatt informasjon og bistand i den grad de har etterspurt dette. Enkelte relevante aktører var ukjent med kontaktpunktets eksistens, særlig i den tidlige fasen av programperioden, men ettersom målgruppen ikke var spesifikt definert kan det ikke anses å ha vært ressursvarende for kontaktpunktet å oppsøke mer perifere aktører i målgruppen. Mange av disse aktørene var små, private bedrifter.

Kravspesifikasjonen til kontaktpunktet inneholdt 21 spesifikke krav til den virksomheten som skulle utføres. Kontaktpunktet kan vise til stor grad av måloppnåelse. For de fire kravene der måloppnåelsen ikke blir bedømt til å ha vært ”høy”, ligger årsaken delvis i forhold utenfor kontaktpunktets kontroll (sekretariatets manglende interesse for informasjon) og delvis i bevisste valg som følge av programmets innretning.

Brukerne av NCPen gir den nærmest utelukkende en meget positiv omtale. I sitt virke betegnes innehaveren av kontaktpunktfunksjonen som serviceinnstilt, hyggelig, ærlig og engasjert. Han var kunnskapsrik og velorientert. NCPen var proaktiv og sto for en god informasjonsflyt, og formidlingen var ryddig og informativ.

”Rollen har vært meget profesjonelt utført”

Bruker av kontaktpunktet

Innehaveren av kontaktpunktet scorer høyt på sentrale suksesskriterier som faglig kompetanse, nettverk og proaktivitet. Kontaktpunktet viste engasjement og evne til å tilpasse aktivitetene til et endret program.

I hvilken grad kontaktpunktet har bidratt til å øke antall norske søknader og kvaliteten på søknadene, samt øke returandelen og antall norske deltakere i programmet, er vanskelig å bedømme nøyaktig. Tilbakemeldingene fra brukerne, inkludert medlemmene av fagstyret, tilsier imidlertid at addisjonaliteten har vært stor.

Innsatsaddisjonalitet, det vil si tilfeller der kontaktpunktet har tilfredsstilt aktørers behov for informasjon og bistand og bidratt til at søknader er blitt flere og bedre, ble særlig oppnådd i forhold til mindre og uerfarne aktører. Den direkte mobiliseringsaktiviteten som fant sted gjennom etteranmeldingene, aktiviteten i fagstyret og i direkte kontakt med søkere er også et uttrykk for innsatsaddisjonalitet. En rekke aktører uttrykker at kontaktpunktets virksomhet var avgjørende for at en søknad ble sendt og at søknaden ble bedre gjennom bistand fra kontaktpunktet.

Det ble også oppnådd resultataddisjonalitet gjennom kontaktpunktets virksomhet, ved at prosjekter med norsk deltakelse ble realisert etter å ha blitt mobilisert av kontaktpunktet.

Det ble i tillegg oppnådd en merverdi i de tilfeller institusjoner søkte informasjon fra NCPen, men besluttet ikke å søke etter å ha fått kunnskap om programmets innhold og målgruppe. En annen merverdi ble oppnådd for søkere som fikk avslag på sine søknader, ved at etablering av kontaktnett og oppnådd søkererfaring gjør institusjonene mer kompetente som søkere ved senere anledninger. Dette er et uttrykk for adferdsaddisjonalitet.

7.2 Forbedringsmuligheter og anbefalinger

I dette avsnittet presenterer Oxford Research forslag til forbedringer for kontaktpunkt for senere programmer.

Kontaktpunktet hadde en viktig oppgave i å mobilisere relevante aktørene til å involvere seg i prosjekter. En del av dette arbeidet ble gjort gjennom fagstyret, der sentrale miljøer var representert, og gjennom individuell kontakt med potensielle søkere. Det potensialet som lå i fagstyret som redskap for å mobilisere relevante miljøer ble ikke utnyttet fullt ut. Fagstyret ble et noe passivt organ, der medlemmenes engasjement i stor grad ble styrt av egne interesser. Oxford Research foreslår at man i fremtiden utformer og kommuniserer fagstyrets mandat klarere, og ansvarliggjør medlemmene som bindeledd i informasjonsformidlingen og mobiliseringen av sine respektive miljøer.

Virkemiddelapparatet, som innehadde kontaktpunktfunksjoner for andre EU-programmer, utgjorde også en potensiell ressurs som kanal for informasjon og mobilisering. Heller ikke denne ressursen ble utnyttet fullt ut, selv om virkemiddelapparatet var representert i fagstyret og NCPen deltok på hverandres informasjonsmøter. Avhengig av ulike programmers innretning kan det være betydelige synergieffekter å hente fra samarbeid, og eventuelt samlokalisering, mellom ulike kontaktpunkter.

Det kan vurderes å innføres en ordning med forprosjektmidler til søkere til EU-programmer. For mange aktører utgjør søknader av denne typen en betydelig investering, og dersom avslagsprosenten for programmet i tillegg er høy kan dette avskrekke potensielle søkere. Forprosjektmidler kan frigjøre ressurser i organisasjonen til søknadsskriving. Behovet for forprosjektmidler vil imidlertid avhenge av programmets innretning; store offentlige institusjoner vil i mindre grad enn private bedrifter mobiliseres gjennom en ordning med forprosjektmidler.

I hvilken grad departementet aktivt bør følge opp et kontaktpunkt i kontraktperioden er mest av alt avhengig av kontaktpunktets kompetanse og engasjement. En kravspesifikasjon er et godt utgangspunkt for styring av kontaktpunktet, men dersom denne viser seg ikke å være hensiktsmessig på grunn av programmets karakter og innretning, vil en engasjert innehaver av kontaktpunktet være motivert til å foreta de nødvendige justeringer i aktivitetene som utføres. I slike situasjoner er det lite behovet for styring av kontaktpunktet fra departementets side.

Relasjonen til programsekretariatet kan med fordel bli bedre, men for eContentplus ønsket ikke sekretariatet kontakt med NCPene i særlig grad. I det minste vil det være en fordel om kontaktpunktene enkelt kan få ut relevant informasjon som sekretariatet sitter på. Generelt kan man si at de to aktuelle partene begge vil ha betydelig kompetanse på ulike felter knyttet til programmet og at åpne dialoglinjer høys sannsynlig vil være til fordel for brukerne av programmet. EU bør se kontaktpunktene som partnere og ikke som motparter.

7.3 Innretting av kontaktpunktfunksjonen

Et programs målgruppe og behov for faglige innhold i veiledningen har betydning for hvilke krav som bør stilles til kontaktpunktet. Ved plassering og innretting av et kontaktpunkt er det følgelig viktig å definere behovet for faglige innhold i veiledningen og målgruppen, ved å analysere programmets formål og arbeidsprogram. Figuren under skisserer hvilke krav som bør stilles til et kontaktpunkt med variasjoner i disse to faktorene.

Figur 15: Krav til kontaktpunktet med variasjoner i programmets målgruppe og behov for faglig innhold i veiledningen

Faglig innhold i veiledning	Stort	Krav om høy faglighet Person viktigere enn organisasjon	Større organisasjon med tilgang til fagekspertise
	Begrenset	Ikke behov for NCP?	Større organisasjon med bred kontaktflate
		Smal	Bred
		Målgruppe	

For et program som har en smal målgruppe og et begrenset behov for faglig innhold i veiledningen er det muligens ikke behov for et kontaktpunkt. Målgruppen vil være oversiktlig og aktørene vil i stor grad ha kjennskap til og relasjoner med hverandre,

og de tjenester som et kontaktpunkt vanligvis tilbyr vil i liten grad bli etterspurt.

For et program som har en smal målgruppe og et stort behov for faglig innhold i veiledningen er det viktig at innehaveren av kontaktpunktet har høy faglig kompetanse, men ettersom målgruppen er oversiktlig er behovet for et stort apparat ikke til stede. En dedikert enkeltperson kan utføre denne funksjonen på en god måte. En slik innretning på programmet kan tilsi at oppgaven bør settes ut til et eksternt konsultantselskap. Kontaktpunktfunksjonen bør være en dedikert oppgave for innehaveren, og ikke kun én av mange oppgaver. Funksjonen bør være uavhengig av departementet. Erfaringene viser at private aktører i NCP-rollen, i motsetning til NCPer som ligger til nasjonale departementer eller tilsvarende offentlige organer, yter mer både kvalitativt og kvantitativt. Individuell informasjon bør gis i et program med en smal målgruppe.

For et program som har en bred målgruppe og et begrenset behov for faglig innhold i veiledningen kan det være relevant å legge kontaktpunktfunksjonen til virkemiddelapparatet. Viktige kvaliteter for et kontaktpunkt i et slikt program er en stor kontaktflate og relevant erfaring med partnersøk, søknadsskriving etc. Det kan være stor driftsfordeler og synergieffekter å hente ved å samle flere NCPer i samme organisasjon.

For et program som har en bred målgruppe og et stort behov for faglig innhold i veiledningen trengs det en stor kontaktflate og relevant erfaring med partnersøk, søknadsskriving etc. I tillegg er det behov for tematisk ekspertise på fagfeltet. I slike tilfeller kan det være relevant å plassere kontaktpunktfunksjonen i et direktorat eller lignende.

Kapittel 8. Vedlegg

8.1 Spørreskjema

Tekst til e-post

I EU-programmet eContentplus har Teleplan innehatt rollen som National Contact Point (NCP), eller kontaktpunkt. Oxford Research evaluerer nå NCP-funksjonen på vegne av Nærings- og handelsdepartementet (NHD).

Du mottar denne henvendelsen fordi du har vært involvert i en søknad til eContentplus-programmet og/eller har deltatt på informasjonsmøter i regi av NCPen.

Vennligst sett av noen få minutter til å svare på våre spørsmål. For oss betyr det like mye om dere har fått innvilget søknaden, om søknaden ble avslått eller om dere etter å ha vært i kontakt med NCP avgjorde å ikke søke om midler. Vi er interessert i alle innspill som kan bidra til å forbedre tilbudet.

Dersom du klikker på linken under vil du komme til en nettside hvor spørreskjema ligger. Vennligst følg instruksjonene på siden.

[Linken]

Dersom dette ikke fungerer må du kopiere linken og lime den inn i adressefeltet i nettleseren din.

Denne e-posten kan man ikke svare på, men spørsmål kan rettes til Oxford Research (telefon 98 28 18 92, e-post afl@oxford.no).

Med vennlig hilsen



Harald Furre

Adm.dir

Oxford Research

Tekst til spørreskjema

Evalueringen gjennomføres for å gi potensielle søkere et bedre tilbud i fremtiden. Programmet, som ble avsluttet i 2008, hadde som formål å gjøre det enklere å finne og videreutvikle digitalt innhold. Satsingen på innholdsområdet innlemmes i og fortsetter gjennom CIP ICT Policy Support-programmet.

Alle svarene vil bli mottatt av Oxford Research og behandles konfidensielt. Ingen tilknyttet NHD eller Teleplan vil få se dine personlige svar. Det vil kun være samlede resultater som presenteres.

Respondentene på denne spørreundersøkelsen utgjøres av en sammensatt gruppe aktører. Det vil derfor være spørsmål i undersøkelsen som ikke er relevante for samt-

lige respondenter, og disse spørsmålene er merket med hvem som skal besvare dem.

A) Informasjon om respondenten

- 1) Har du mottatt informasjon fra NCP? Ja/nei
- 2) Har du mottatt bistand fra NCP? Ja/nei
- 3) Har du søkt om midler fra eContentplus? Ja, søknaden ble innvilget/ja, søknaden ble avslått/nei
- 4) Representerer du en offentlig eller privat aktør? Offentlig/privat

B) Vurdering av kvaliteten på informasjonen og bistanden fra NCP

5) På bakgrunn av ditt behov for informasjon om programmet, hvor tilfreds er du med den informasjonen du har mottatt fra NCP?	Svært lite tilfreds	Lite tilfreds	Middels tilfreds	Godt tilfreds	Svært godt tilfreds	Ikke relevant/ Vet ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6) På bakgrunn av ditt behov for informasjon om programmet, hvor tilfreds er du med måten NCPen har gitt informasjon gjennom følgende kanaler:	Svært lite tilfreds	Lite tilfreds	Middels tilfreds	Godt tilfreds	Svært godt tilfreds	Ikke relevant/ Vet ikke
Informasjonsmøter ifm utlysningene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nettside	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyhetsbrev	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Foredrag og presentasjoner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Artikler i trykte medier eller på nettsteder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Informasjonsmateriell	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stand på messer og konferanser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7) Hvordan vurderer du jobben NCP har gjort i forhold til å drive målrettet og oppsøkende mobiliseringsarbeid og bistand?	Svært dårlig	Ganske dårlig	Middels bra	Ganske bra	Svært bra	Ikke relevant/ Vet ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Spørsmål 8 og 9 besvares kun av aktører som har mottatt bistand fra NCP

8) På bakgrunn av ditt behov for bistand, hvor tilfreds er du med den bistanden du har mottatt fra NCP?	Svært lite tilfreds	Lite tilfreds	Middels tilfreds	Godt tilfreds	Svært godt tilfreds	Ikke relevant/ Vet ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9) På bakgrunn av ditt behov for bistand, hvor tilfreds er du med måten NCP har bistått med følgende oppgaver:	Svært lite tilfreds	Lite tilfreds	Middels tilfreds	Godt tilfreds	Svært godt tilfreds	Ikke relevant/ Vet ikke
Forstå søknadskriterier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Finne partnere og egnede konsortiemodeller	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vurdere prosjektforslag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bistå i selve søknadsutformingen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C) Vurdering av NCPs organisasjon

10) Ta stilling til følgende påstander:	Helt uenig	Gansk uenig	Både og	Ganske enig	Helt enig	Ikke relevant/ Vet ikke
NCP hadde tilstrekkelig legitimitet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NCP hadde tilstrekkelige ressurser/kapasitet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NCP hadde tilstrekkelig kompetanse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NCPs arbeid var tilstrekkelig strukturert	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	Svært lite tilfreds	Lite tilfreds	Middels tilfreds	Godt tilfreds	Svært godt tilfreds	Ikke relevant/ Vet ikke
11) Hvor tilfreds er du totalt sett med den jobben som NCP har utført?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D) Effekter av programmet og NCP

Spørsmål 12 og 13 besvares av alle respondenter

12) Har partnerskap etablert gjennom eContentplus vært nyttige også i ettertid? (ja, nei, vet ikke)

13) Har erfaringene gjort i forbindelse med eContentplus ført dere inn i andre programmer/prosjekter? (ja, nei, vet ikke)

Spørsmål 14 og 15 besvares kun av aktører som sendte søknad til programmet etter å ha mottatt bistand fra NCP

14) Ville søknaden blitt sendt uten den bistanden dere har mottatt fra NCP? (ja, nei, vet ikke)

15) Bidro bistanden fra NCP til at søknaden ble bedre? (ja, nei, vet ikke)

Spørsmål 16 besvares kun av aktører som har fått innvilget søknad til programmet

16) Ville din organisasjon vært deltaker i det aktuelle prosjektet dersom dere ikke hadde mottatt midler fra eContentplus-programmet? (ja, nei, vet ikke)

Spørsmål 17 besvares kun av aktører som har fått avslag på søknad til programmet

17) Hva skjedde med det aktuelle prosjektet etter at søknaden til programmet ble avslått?

- Det ble/blir gjennomført uten endringer; samme skala og tidsskjema
- Det ble/blir gjennomført i samme skala, men på et senere tidspunkt
- Det ble/blir gjennomført i en mer begrenset skala, men med samme tidsskjema
- Det ble/blir gjennomført på et senere tidspunkt og i en mer begrenset skala
- Prosjektet ble/blir ikke gjennomført
- Vet ikke

Spørsmål 18 og 19 besvares av aktører som ikke har sendt søknad til programmet

18) Bidro informasjonen/bistanden fra NCP til at dere unnlot å søke fordi det ble klarlagt at muligheten for at en søknad skulle føre fram var liten? (ja/ nei, det var andre grunner til at vi ikke søkte/ vet ikke)

19) Ville dere søkt dersom det hadde eksistert en ordning med forprosjektmidler og dere var blitt tildelt slike midler? (ja, nei, vet ikke)

Spørsmål 20 kan besvares av samtlige aktører

20) Presiseringer og øvrige kommentarer (eks. gode/dårlige erfaringer med NCP)

8.2 Skriftlige kilder

Prosjektteamet har gjennomgått en stor mengde dokumenter. Under er listet opp de dokumentene som har gitt direkte informasjon til rapporten.

- NCPens sluttrapport (februar 2009)
- NCPens årsrapporter for 2005, 2006, 2007 og 2008
- Referatene fra fagstyremøtene
- St.prp. nr. 61 (2004–2005)
- Brev fra NCP til NHD ang. forprosjektmidler, 3. mai 2006
- Egevaluering av funksjonen som norsk NCP for eContentplus, 16. mai 2008
- Brev fra NHD om oppnevning av fagstyre, 23. september 2005
- Presentasjon av kontaktpunktets erfaringer, 24. juni 2008
- Notat fra NCPen om erfaringer og aktiviteter, 18. januar 2007

8.3 Intervjuguider

8.3.1 Intervjuguide for NCP og prosjektansvarlig i NHD

Effekter av aktiviteter – informasjons- og bistandsarbeid

- 1) Hva har fungert og hva har ikke fungert? Hvorfor?
 - a) Har kontaktpunktet nådd målgruppen? Hvordan ble målgruppen definert?
 - b) Hvilke vurderinger ble foretatt angående bredde/spissing i informasjonsarbeidet?
 - c) Hva var virkningen av justeringer av programmet underveis? Hvordan håndterte kontaktpunktet og departementets disse endringene? Gjorde endringene NCP-oppgaven vanskeligere, og hvordan tilpasset NCPen seg?
 - d) Var det noen effekter av virksomheten til nasjonalt kontaktpunkt, utover definerede kriterier?

Departementets innretning av NCP

- 2) Hvilke forbedringspunkter kan identifiseres i departementets innretning av oppdraget som nasjonalt kontaktpunkt ved fremtidig programdeltakelse?

Relasjoner mellom NCP og andre stakeholders

- 3) Hvordan har relasjonene vært mellom kontaktpunktet og a) EU-programsekretariatet b) IN og NFR og c) NHO?
- 4) Hvilke forbedringspunkter kan identifiseres?

Kravoppfyllelse

- 5) Har NCPen oppfylt kravene i kravspesifikasjonen?

Diverse

- 6) Hvorfor er det kun én norsk koordinator?
- 7) Hvorfor er det så få private aktører som er prosjektpartnere?
- 8) Hadde midler til forprosjekt kunne hatt en positiv effekt?

8.3.2 Intervjuguide for programsekretariatet

Relasjonen mellom den norske NCPen og programsekretariatet

- 1) Hvordan har relasjonen vært mellom den norske NCPen og programsekretariatet?
- 2) Hvor ofte ble informasjonsmøtene for NCPene avholdt?
- 3) Hva var innholdet i informasjonsmøtene?
- 4) I hvilken grad har det ellers vært kontakt mellom NCPen og programsekretariatet?

- 5) Har det vært utvekslet informasjon og i så fall hvilken type informasjon?
- 6) Hva kunne vært gjort bedre i relasjonen mellom den norske NCPen og programsekretariatet?

NCPens rolle

- 7) Hvordan betrakter sekretariatet NCPenes rolle i programmet?

Forbedringspotensial

- 8) Hva kan gjøres annerledes for å forbedre utførelsen av NCPenes oppgave?

8.3.3 Intervjuguide for søkere og mottakere av informasjon fra NCPen

Befatning med programmet og NCPen og nytte av NCPen

- 1) Hvilken befatning har du og din institusjon hatt med programmet og NCPen?
 - Tilknytning til programmet (prosjektdeltaker, søker, potensiell søker)
 - Tilknytning til NCP (mottatt informasjon, mottatt bistand (ordinært eller etteranmeldt), fagstyremedlem)
- 2) Hvis relevant; hvilken nytte har du/dere hatt av informasjon/bistand fra NCPen?
 - Hvilke informasjonskilder er benyttet?
 - Hvordan bisto NCPen dere?
 - Hvis ikke mottatt informasjon/bistand: Hvorfor søkte dere ikke informasjon/bistand fra NCP?
- 3) Hvordan vurderer du den virksomheten som NCPen har utøvd (addisjonalitet)
 - Hvor viktig var dette for å få sendt søknad (eller bli etteranmeldt) eller kvaliteten på søknaden?
 - Hvilke forbedringspunkter ser du for NCPen? Hva har vært bra og hva kunne vært bedre?
- 4) Hvordan vurderer du den virksomheten som fagstyret har utført?

Diverse spørsmål (hvis relevant)

- 5) Hvorfor er det kun én norsk koordinator?
- 6) Hvorfor er det så få private aktører som er prosjektpartnere?
- 7) Hadde midler til forprosjekt kunne hatt en positiv effekt?
- 8) Hvordan har relasjonen vært mellom NCP og IN, etc.?

8.3.4 Intervjuguide for NCPen i andre land

1. Hvordan var organisasjonsstrukturen i ditt lands NCP (finansiering, struktur etc.)?

2. Hvilke aktiviteter ble gjennomført (mobilisering, forprosjektmidler, støtte-strukturer)?

3. I hvilken grad bisto kontaktpunktet med informasjon og øvrig assistanse ved forberedelse av søknader?

8.4 Informanter

Prosjektteamet innhentet kvalitativ informasjon fra informantene listet opp under. I tillegg hadde respondentene på surveyen mulighet til å gi kvalitative kommentarer.

Administratorer av programmet/kontaktpunktet

Eivind Lorentzen	Programansvarlig i NHD
Gjermund Lanestedt	Innehaver av NCP-funksjonen, Teleplan
Gudrun Stock	Programsekretariatet

Brukere av programmet/kontaktpunktet

Gyda Beisland	BI
Kristin Halaas	Museumssenteret i Vestfold
Svein Arne Brygfjeld	Nasjonalbiblioteket
Torbjörg Breivik	Norsk språkråd
Erland Røed	Statens kartverk
Jan Seland	ABM-utvikling
Svein Sandnes	NRK
Vemund Riiser	Norges forskningsråd
Eivind Petershagen	Innovasjon Norge
Snorre D. Øverbø	Sogn og Fjordane fylkeskommune
Gunnar Urtegård	ABM-utvikling
Erlend Øverby	Hypatia AS
Rune Foshaug	Abelia
Tor Arve Vartdal	Zissor Development AS
Kristin Mikalsen	Emigrantmuseet
Tore Hoel	Høgskolen i Oslo
Don MacDonald	Common Knowledge
Lisbeth Pedersen	Utdanningsdirektoratet
Hans Storhaug	Det norske utvandrersenteret
Heidi Arnesen Austlid	IKT-Norge

VÅR KJERNEKOMPETANSE:



Oxford Research er et skandinavisk konsulentselskap som dokumenterer og utvikler kunnskap i analyser, evalueringer og utredninger slik at politiske og strategiske aktører kan få et bedre grunnlag for sine beslutninger. Oxford Research ble etablert i 1995 i København og har nå kontorer også i Norge (Kristiansand) og Sverige (Stockholm).