

# **Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Samisk høgskole - Sámi allaskuvla**

Rapport fra sakkyndig komité

Avgitt 06.05.2008

Widar Hvamb, leder

Kjetil A.H. Clementsen

Irene Haggström

Anni-Siiri Länsman

Peter Sköld



## **INNHold:**

<b>1. Innledning</b>	<b>3</b>
1.1 Komiteens oppgave og bakgrunn for evalueringen	4
1.2 Organisering av rapporten	4
<b>2. Høgskolens oppfølging av merknader og anbefalinger</b>	<b>5</b>
2.1 Kvalitetssikringssystem - Planlegging	5
2.2 Kvalitetssikringssystem - Utføring	7
2.3 Kvalitetssikringssystem - Kontroll	8
2.4 Kvalitetssikringssystem - Korrigering	9
<b>3. Konklusjon</b>	<b>11</b>
<b>4. Vedlegg</b>	<b>12</b>
4.1 Dokumentasjon av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Samisk høgskole	12
4.2 Program for komiteens besøk ved Samisk høgskole	14



## 1. Innledning

Systemet for kvalitetssikring ved Samisk høgskole ble evaluert i 2007 med institusjonsbesøk 30.05.-01.06. 2007. Evalueringsrapporten ble lagt fram for NOKUTs styre 09.11. 2007 (sak 112/07) og styret vedtok å ikke godkjenne kvalitetssikringssystemet. Styret gjorde følgende vedtak:

1. *System for kvalitetssikring av utdanningen ved Samisk høgskole godkjennes ikke.*
2. *Samisk høgskole gis en frist på 6 måneder til å videreutvikle systemet, gjerne i henhold til komiteens anbefalinger, samt å sende NOKUT dokumentasjon om endringene.*
3. *Ved mottakelse av dokumentasjonen vil NOKUT iverksette en ny evaluering, og på bakgrunn av denne vil NOKUTs styre ta stilling til hvorvidt systemet kan godkjennes*

Dette vedtaket var ikke i tråd med den sakkyndige komité's tilråding. Komiteen anbefalte systemet godkjent med følgende begrunnelse:

*"Etter komiteens vurdering har Samisk høgskole et godt grunnlag i mål og strategier for kvalitetsarbeidet, og arbeidet er godt forankret i organisasjonen. Kvalitetshåndboka gir en god oversikt over systemet. Fagrapportene har lang tradisjon i organisasjonen og utgjør et solid fundament for kvalitetsarbeidet. Rutinene rundt studentevaluering og fagrappporter gjør at kvalitetssikringen av det enkelte studium synes å være svært god. Demings PDCA-sirkel synes å fungere svært godt på studienivå, men har ikke helt funnet sin form på institusjonsnivå.*

*Høgskolen har også noen mangler på institusjonsnivå når det gjelder å systematisk akkumulere den kunnskapen systemet genererer, og sette denne i sammenheng med mål og avviksmåling. Samisk høgskole er imidlertid en liten og ubyråkratisk organisasjon med god informasjonsflyt. Den kunnskapen systemet genererer synes derfor å være godt kjent i organisasjonen. Komiteen forutsetter likevel at det fra kommende studieår utarbeides en årlig rapport til styret om kvalitetsarbeidet, og at det her inngår en vurdering av måloppnåelse og avviksmåling. En slik rapport er nødvendig for å fylle kriterium 10 og for at kriterium 5, 6 og 8 fullt ut kan sies å være oppfylt.*

*Til tross for disse mangler, fremstår høgskolen som en høgskole med god kvalitetskultur og gode rutiner for kvalitetssikring av de enkelte studietilbudene. Systemet oppfylder de fleste av NOKUT sine kriterier, og må etter en helhetsvurdering anses som tilfredsstillende.*

*Komiteen anbefaler at systemet for kvalitetssikring ved Samisk høgskole godkjennes."*

I tråd med Forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler (§ 2-2, punkt 3) fikk høgskolen en frist på seks måneder til å videreutvikle systemet og sende NOKUT dokumentasjon om endringene. I samråd med høgskolen ble tidspunktet for nytt institusjonsbesøk fastsatt til 10.04. 2008. Ny dokumentasjon fra Samisk høgskole ble sendt NOKUT i brev datert 04.03. 2008.

Den sakkyndige komiteen som har utført annen gangs evaluering av Samisk høgskole har bestått av sivilingeniør Widar Hvamb (leder), professor Peter Sköld, Umeå universitet, Sverige; student Kjetil A.H. Clementsen, Universitetet i Stavanger; utreder Irene Häggström,



Karolinska institut, Sverige; og lektor Anni-Siiri Länsman, Oleåborgs universitet, Finland. Bortsett fra komiteens leder, Widar Hvamb, var de øvrige med på første gangs evaluering. Rådgiver Anne Karine Sørskår fra NOKUT var komiteens sekretær ved begge evalueringene.

## **1.1 Komiteens oppgave og grunnlaget for vurderingen**

Komiteens oppgave har vært å ta utgangspunkt i de merknadene og anbefalingene som ble gitt i rapporten etter førstegangsevalueringen. Grunnlaget for evalueringen er tilsendt dokumentasjon og intervjuer under institusjonsbesøket 10. april 2008. Ut i fra dette grunnlaget skulle komiteen ta stilling til hvorvidt Samisk høyskole har et tilfredsstillende kvalitetssikringssystem. I lys av det arbeidet som ble gjort i forbindelse med førstegangsevalueringen, har komiteen ikke denne gangen foretatt noen fullstendig gjennomgang av systemet. Denne rapporten er konsentrert om de områder der det ble påpekt problematiske forhold i forrige rapport, og vurderer Samisk høyskoles oppfølging av de anbefalinger komiteen gjorde i denne. De to rapportene må derfor sees i sammenheng.

Den første rapporten konkluderte med at kvalitetssystemet var godt forankret blant studenter og lærere på fagnivå, men at det var mangler når det gjaldt akkumulering av informasjon på institusjonsnivå. For å få frem hvorvidt systemet nå fungerer på institusjonsnivå, har komiteen valgt å intervju personer som ivaretar funksjoner på dette nivå. I løpet av besøket hadde komiteen derfor møter med høyskolens ledelse, eksternt styrerepresentant, styret for Samisk studieinstitutt (dekan, tre faglig ansatte og en student), samt studieadministrasjonen.

Siden forrige institusjonsbesøk er det valgt nytt rektorat og styre. Det er tilsatt ny dekan og direktøren hadde for tiden permisjon slik at økonomidirektør fungerte som direktør. Det betyr at på toppledernivå var det ingen av de personene som ble intervjuet sist som nå er intervjuet.

## **1.2 Organisering av rapporten**

I kapittel 1 blir det gjort rede for at NOKUTs styre vedtok å ikke godkjenne kvalitetssystemet ved Samisk høyskole etter førstegangsevalueringen, og hvordan komiteen med dette utgangspunktet har gjennomført annen gangs evaluering.

I kapittel 2 blir det systematisk gjort rede for de merknadene og anbefalinger som ble gitt i første rapport, høyskolen arbeid med å følge opp disse, og komiteens vurdering av oppfølgingen. Den første evalueringsrapporten fulgte samme inndeling og struktur som høyskolen hadde bygget opp sin første versjon av kvalitetshåndboka etter. Hvert av NOKUTs 10 kriterier for evaluering av kvalitetssikringssystemer var i håndboka koblet til en av de fire fasene i Demnings kvalitetssirkel. Denne rapporten følger samme struktur, ettersom komiteens merknader i forrige rapport var gruppert i henhold til kvalitetshåndbokas inndeling og struktur.

Kapittel 3 består av komiteens konklusjon, og kapittel 4 inneholder en oversikt over dokumentasjon mottatt fra Samisk høyskole og program for institusjonsbesøket.

## 2. Høgskolens oppfølging av merknader og anbefalinger

### 2.1 Kvalitetssikringssystem – planlegging

Under dette punktet behandles merknader knyttet til fire av NOKUTs kriterier for evaluering av kvalitetssikringssystemer; 1, 2, 3 og 8:

- Kriterium 1: klargjøring av hvordan arbeidet med studiekvalitet inngår som en del av institusjonens strategiske arbeid
- Kriterium 2: institusjonens definerte mål for kvalitetsarbeidet
- Kriterium 3: forankring av kvalitetsarbeidet i ledelsen på alle nivå i organisasjonen
- Kriterium 8: klargjøring av hvordan kvalitetsarbeidet bidrar til ressursstyring og prioriteringer ved institusjonen (menneskelige ressurser, infrastruktur, service).

#### **Komiteens konklusjoner og anbefalinger i den første rapporten:**

I evalueringsrapporten som ble avgitt 17.08. 2007 hadde komiteen følgende konklusjon:

*"Komiteen finner at arbeidet med studiekvalitet er klart forankret i høgskolens strategiske arbeid og vurderer kriterium 1 som oppfylt.*

*Høgskolen har operasjonelle og klare mål for kvalitetsarbeidet, og komiteen anser også kriterium 2 som oppfylt. Komiteen vil likevel tilrå at det gjøres en opprydding i målstrukturen slik at det skilles klarere mellom mål i håndboka og tiltak i handlingsplanen.*

*Kvalitetsarbeidet er godt forankret både i organisasjonens sentrale ledelse og blant de med faglig lederansvar. Komiteen vurderer kriterium 3 som oppfylt.*

*Det er ingen tvil om at kvalitetsarbeidet faktisk bidrar til ressursstyring og prioriteringer ved institusjonen. Det er imidlertid lite dokumentert hvordan koblingen mellom kvalitetsarbeidet og prioriteringer fungerer. Komiteen anser derfor kriterium 8 som delvis oppfylt. Komiteen vil råde høgskolen til å utarbeide en handlingsplan som i større grad setter opp konkrete tiltak. Handlingsplanen bør også kunne inneholde forslag til prioritering mellom tiltak som krever tilførsel av ressurser."*

#### **Samisk høgskoles oppfølging**

Som nevnt innledningsvis, er det foretatt en revisjon av kvalitetshåndboka. Den er fortsatt delt inn i de samme kvalitetsdimensjonene, inntakskvalitet, studiekvalitet, eksamenskvalitet, forskningskvalitet og rammekvalitet og inneholder mål for de ulike dimensjonene, samt årshjul og ansvars- og rutinebeskrivelser med koblinger til relevante dokumenter. Den struktureres ikke lenger etter NOKUTs 10 kriterier og Demings PDCA-sirkel. Håndoka er lagt ut på høgskolens webportal, og er dermed lett tilgjengelig for alle til enhver tid.

Forrige versjon av kvalitetshåndboka inneholdt under hver av kvalitetsdimensjonene både mål og avviksmål. Målene var relativt generelle, mens avviksmålene var konkrete og målbare. For eksempel ble "Mindre enn 50 % av undervisningen på samisk" definert som avvik under dimensjonen studiekvalitet, mens målformuleringen var "Samisk høgskole skal tilby samisk språklig og forskningsbasert undervisning og veiledning".

Den nye versjonen av kvalitetshåndboka presenterer en mer detaljert målstruktur. Et eksempel på mål i forrige versjon under inntakskvalitet er "Samisk høyskole skal rekruttere studenter fra norsk, svensk, finsk og russisk side av Sápmi. Avviksmålet var formulert som "Mindre enn 10 % av studentene er fra Finland, Sverige eller Russland". I den nye versjonen av håndboka er målet reformulert til "Samisk høyskole skal rekruttere studenter fra hele Sápmi" og avviksmålet omgjort til et kvantitativt delmål; "Minst en fjerdedel av studentene skal komme fra andre land enn Norge". Avvik defineres nå som manglende oppnåelse av delmål.

Ved første evaluering forelå en handlingsplan til styret hvor det ble listet opp en rekke tiltak som kunne gjennomføres for å bedre kvaliteten. Det fremgikk ikke av handlingsplanen hvilket grunnlag disse forslagene var basert på, eller hvilke mål i kvalitetssystemet de skulle bidra til å oppfylle. Handlingsplanen er nå integrert i kvalitetsrapporten til styret, slik at alle tiltak er beskrevet under en av de fem kvalitetsdimensjonene.

For 2006/2007 er det synliggjort at avviksmålene gir et godt grunnlag for analyse og vurderinger i årsrapporten om kvalitetsarbeidet. Høgskolen har valgt å behandle rapporten i høstsemesteret. Rapporten ble da et viktig innspill til budsjettprosessen som følger i etterkant. Resultater i årsrapporten ble også brukt som grunnlag for årsrapporten til departementet som avleveres 1. mars.

### **Komiteens merknader og konklusjon**

Komiteen vil innledningsvis bemerke at høgskolen er omorganisert i tråd med den struktur som ble presentert i forrige rapport (figur 2). Ved forrige evaluering kunne det til tider være uklart for komiteen hvorvidt ansvaret for å allokere informasjon på institusjonsnivå lå hos dekan eller studiesjef. Ved omorganiseringen har Samisk studieinstitutt overordnet ansvar for både studieadministrasjonen og for dekanen, og overordnet ansvar for kvalitetssystemet og rapportering til styret. Denne opprydningen har gjort systemet langt mer oversiktlig, og rapporteringslinjene fremstår som klare og logiske.

Komiteens vurdering av den gjennomgangen høgskolen har hatt av målstrukturen, er at den har ført til tydelige mål for alle fem kvalitetsdimensjonene. Komiteen vil likevel bemerke at selv om målstrukturen i forrige håndbok fremsto som mer uoversiktlig, har avviksmålene fungert godt som grunnlag for de analyser som er gjort i årsrapporten om kvalitet til styret i 2007.

Komiteen fikk under hele institusjonsbesøket verifisert at systemet fungerer og at ledelsen har kontroll. Alle som ble intervjuet syntes å ha et godt grep om kvalitetsarbeidet, og gav uttrykk for at systemet var et godt verktøy i det daglige arbeidet. Samisk høyskoles presentasjon av kvalitetsarbeidet, gav komiteen inntrykk av at høgskolen er tro mot sine kjerneverdier som ble nevnt i forrige rapport. Disse verdiene er solid, pålitelig, smidig, hyggelig og dyktig.

Komiteens konklusjon er at Samisk høyskole nå fyller kriterium 8 fullt ut.

## 2.2 Kvalitetssikringssystem – utføring

Dette punktet tar for seg NOKUTs kriterier 4, 5 og 9:

- Kriterium 4: organisering av kvalitetsarbeidet i rutiner og tiltak som sikrer bred medvirkning, med definerte ansvarsområder og myndighetsfordeling for de ulike ledd i arbeidet
- Kriterium 5: innhenting og behandling av data og informasjon fra evalueringer som er nødvendige for å gi tilfredsstillende vurderinger av kvaliteten i alle studieenheter, og akkumulert på overordnet nivå i institusjonen
- Kriterium 9: studentenes aktive medvirkning i kvalitetsarbeidet og fokus på det totale læringsmiljø.

### **Komiteens konklusjoner og anbefalinger i den første rapporten**

I evalueringsrapporten som ble avgitt 17.08. 2007 hadde komiteen følgende konklusjon:

*”Høgskolen har utarbeidet en god kvalitetshåndbok som fungerer som et godt hjelpemiddel for alle i kvalitetsarbeidet, angir ansvarsområder og myndighetsfordeling og sikrer bred medvirkning. Komiteen anser derfor kriterium 4 som oppfylt.*

*Det innhentes data og informasjon fra evalueringer og det gis gjennom fagrapportene gode vurderinger av kvaliteten i alle studieenheter. Selv om det er en liste med tiltak som springer ut i fra fagrapportene, er det ingen samlet fremstilling av denne informasjonen på institusjonsnivå. Kriterium 5 må derfor bare delvis anses som oppfylt.*

*Studentene deltar aktivt i kvalitetsarbeidet og har fokus på det totale læringsmiljø. Kriterium 9 må anses å være oppfylt, men det er fortsatt en utfordring for høgskolen å få besatt alle verv. Høgskolen bør anstrenge seg ytterligere for å få rekruttert studenter til sentrale verv som Læringsmiljøutvalget. Læringsmiljøutvalget bør bli mer synlige slik at de i tråd med intensjonen med å lovfeste dette organet, kan bli en pådriver for et godt fysisk og psykososiale læringsmiljøet.”.*

### **Samisk høgskoles oppfølging**

Samisk høgskole har i 2007 utarbeidet en kvalitetsrapport til styret som inneholder en samlet fremstilling av informasjon fra fagrappporter, studentevalueringer, sensorrapporter og annen rapportering. Høgskolen har dermed på plass den samlede fremstillingen av informasjon på institusjonsnivå, som komiteen etterspurte ved forrige institusjonsbesøk.

I den første evalueringsrapporten ble det nevnt at høgskolen arbeidet med å utvikle et felles system for studentevaluering av undervisningen. Dette arbeidet er nå ferdigstilt og det nye systemet ble godkjent av Samisk studieinstitutt 30.01. 2008. Det foreligger nå et elektronisk skjema på internett hvor første del inneholder spørsmål om studiet (studiekvalitet) andre del spørsmål som vedrører støttefunksjoner og læringsmiljø (inntakskvalitet, eksamenskvalitet og rammekvalitet). Skjemaet skal brukes etter avsluttet studium, og det er fortsatt opp til lærerne å bestemme hvordan de gjennomfører midtveiseevalueringer.

Høgskolen melder at det formaliserte arbeidet i læringsmiljøutvalget er i gang igjen med en student som leder. Utvalget samarbeider tett med Studentsamskipnaden, og det er utarbeidet rapport fra utvalget til styret for 2006/2007.

For å bedre rekrutteringen til studenttillitsverv er det utarbeidet et studietilbud på 10 studiepoeng som tilbys studenter med verv. Videre så har administrasjonen påtatt seg ansvaret for å arrangere allmøter hvor det foretas valg til alle verv som skal fylles, og det arrangeres månedlige møter mellom rektoratet og studentstyrets leder.

Studentene ved Samisk høgskole inngår en progresjonsavtale med høgskolen, og studenter som ikke følger avtalen blir kalt inn til samtale. Høgskolen har nå begynt å legge inn i denne avtalen at studenten er forpliktet til å delta i studentevaluering av undervisningen. Manglende deltakelse kan dermed bli tatt opp i oppfølgingssamtale.

### ***Komiteens merknader og konklusjon***

Høgskolen har gjort en god jobb i å legge til rette for enda bedre studentmedvirking, og har ved progresjonsavtalen i prinsippet innført en ordning som forplikter alle studenter til å delta i kvalitetssikringssystemet.

Komiteen fikk konstatert at læringsmiljøutvalget er kommet godt i gang.

Årsrapporten om kvalitetsarbeidet viser også at NOKUTs forventninger om akkumulert informasjon på institusjonsnivå klart er oppfylt. Rapporten inneholder gode analyser basert på underliggende rapporter som komiteen ved forrige besøk konstaterte var et solid grunnlag for en rapport.

Komiteens konklusjon er at Samisk høgskole nå fullt ut oppfylder kriterium 5, og har på en god måte fulgt opp tilrådinger fra komiteen når det gjelder forbedringer under kriterium 9.

## **2.3 Kvalitetssikringssystem - kontroll**

Her omtales NOKUTs kriterium 6:

- Kriterium 6: analyse av informasjon og vurdering av måloppnåelse i kvalitetsarbeidet.

### ***Komiteens konklusjoner og anbefalinger i den første rapporten***

I evalueringsrapporten som ble avgitt 17.08. 2007 hadde komiteen følgende konklusjon:

*"Komiteen mener at fagrapportene gir et godt grunnlag for analyse av informasjon og måloppnåelse i kvalitetsarbeidet. Det er imidlertid ingen rutiner på institusjonsnivå for å gi en overordnet vurdering og oppsummering av måloppnåelse og avvik. Komiteen anser derfor kriterium 6 som delvis oppfylt. Høgskolen må klargjøre hvordan den skal gjøre rede hvorvidt målene i kvalitetshåndboka er nådd og om det foreligger avvik. Høgskolen bør også gjennomgå avviksbegrepet, slik at det skjelnes mellom det som defineres som avvik i kvalitetshåndboka og det som i det daglige behandles som avvik i avviksmeldingssystemet."*



### ***Samisk høgskoles oppfølging***

Høgskolen har gjort en gjennomgang av målstrukturen og avviksmeldingssystemet, slik at det nå i kvalitetshåndboka kun foreligger en målstruktur uten egne definerte mål for avvik (se kapittel 2.1). Avvik defineres som "manglende oppnåelse av kvalitetsmål".

I tillegg er avvik også situasjoner og hendelser som hindrer Samisk høgskole i å opprettholde og forbedre kvaliteten. Slike hendelser blir registrert gjennom det webbaserte avviksmeldingssystemet. Systemet er blitt videreutviklet og beskrevet i dokumentet "System for avviksmelding og – håndtering" (godkjent av Samisk studieinstitutt 27.02. 2008).

Kvalitetsrapporten inneholder for hver av kvalitetsdimensjonene en redegjørelse over hvorvidt det foreligger avvik i forhold til de avviksmål som var definert i første versjon av kvalitetshåndboka. Det er ingen avvik i forhold til målene for inntakskvalitet. Under eksamenskvalitet var det satt som avviksmål at flere enn 15 % av studentene slutter. Det er registrert at 32 % av studentene har sluttet og derfor konstatert et avvik her. Høgskolen har også en liste med tiltak for å få bedre gjennomstrømming, herunder tiltak for å øke rekrutteringen. Blant annet skal høgskolen utvide rekrutteringsgrunnlaget ved å tilby grunnopplæring i samisk språk.

### ***Komiteens merknader og konklusjon***

Komiteens vil berømme den oppfølging høgskolen har gjort i forhold til å vurdere hvorvidt høgskolen fyller sine mål. I årsrapporten om kvalitetsarbeidet blir det gjort tydelig rede for i hvilken grad høgskolen har nådd sine mål innen alle kvalitetsdimensjonene.

Opprydningen i avviksbegrepet gjør også systemet tydeligere. Avvikshåndteringssystemet synes å fungere godt, og definisjonen av avvik som manglende måloppnåelse vil fungere bra ettersom høgskolen har satt tydelige og målbare delmål.

Komiteens konklusjon er at høgskolen nå fullt ut oppfylder kriterium 6.

## ***2.4 Kvalitetssystem - korrigering***

Her omtales NOKUTs kriterier 7 og 10:

- Kriterium 7: bruk av resultatene fra kvalitetsarbeidet som grunnlag for beslutninger og tiltak, med sikte på å sikre og videreutvikle studiekvaliteten
- Kriterium 10: en årlig rapport om kvalitetsarbeidet til styret, som gir en helhetlig og overordnet vurdering av studiekvaliteten ved institusjonen og oversikt over opplegg og tiltak i kvalitetsarbeidet.

### ***Komiteens konklusjoner og anbefalinger i den første rapporten***

I evalueringsrapporten som ble avgitt 17.08. 2007 hadde komiteen følgende konklusjon:

*"Det er ingen tvil om at resultatene fra kvalitetsarbeidet brukes systematisk som grunnlag for tiltak for å sikre og utvikle kvaliteten i studiene. Kriterium 7 anses derfor for å være oppfylt.*

*Komiteen savner en samlet fremstilling av studiekvaliteten og en vurdering av måloppnåelse og avviksmåling. Styret får imidlertid via handlingsplanen en helhetlig oversikt over opplegg og tiltak i kvalitetsarbeidet. Selv om det har vært en rapportering basert på fagrapportene, kan kriterium 10 ikke anses å være oppfylt før det foreligger en årlig rapport til styret om kvalitetsarbeidet. Rapporten må også inneholde en vurdering av måloppnåelse og hvorvidt det foreligger avvik i forhold til definisjonene i kvalitetshåndboka."*

### **Samisk høgskoles oppfølging**

Det er utarbeidet en årsrapport til styret **Kvalitetsrapport – Resultater 2006/2007 og Mål og tiltak 2008**. Rapporten første del (Resultater 2006/2007) inneholder en relativt utførlig beskrivelse av hva høgskolen i 2007 har gjort for å bidra til å nå sine kvalitetsmål, og avsluttes med en oppsummering der det for hver kvalitetsdimensjon foreligger en vurdering av måloppnåelse. Hvert av de avviksmålene som var satt i kvalitetshåndboka er vurdert med hensyn til om det foreligger avvik. Rapportens andre del (Mål og tiltak i 2008) lister opp målformuleringen i kvalitetshåndboka og presenterer en rekke tiltak høgskolen planlegger for å nå disse målene.

Årsrapporten ble behandlet av styret i desember, og det ble uttalt at styret hadde hatt en god drøfting av rapporten. Ledelsen gav uttrykk for at de hadde fått gode kommentarer og tilbakemeldinger som de fulgte opp i handlingsplan og i budsjettet.

Den eksterne styrerepresentanten som ble intervjuet uttrykte stor tilfredshet med årsrapportens form og innhold. Videre poengterte representanten at høgskolens ledelse ofte brakte kvalitetssikring opp til diskusjon, og at styret var trygge på at høgskolen hadde et godt kvalitetssikringssystem som synliggjorde hvorvidt høgskolen nådde sine mål.

### **Komiteens merknader og konklusjon**

De mangler komiteen fant ved systemet i forrige runde kunne i stor grad tilskrives mangel på en årsrapport om kvalitetsarbeidet. Kvalitetsrapporten for 2006/2007 er på plass, og gir en svært god oversikt over de resultater som fremkommer under de fem dimensjonene, samtidig som den har en god oppsummering av tiltak for 2008. Den inneholder gode analyser og beskrivelser av tiltak. Mål og tiltak harmonerer godt, og rapporten er et nyttig og godt dokument for det interne kvalitetsarbeidet og for å synliggjøre hva institusjonen gjør.

Komiteen har under institusjonsbesøket fått verifisert at høgskolen har fått på plass et velfungerende kvalitetssystem som nå også er grundig dokumentert i årsrapporten til styret.

Komiteens konklusjon er at Samisk høgskole har en svært god årsrapport til styret.

### 3. Konklusjon

Kvalitetssystemet ved Samisk høyskole har vært gjenstand for en til dels betydelig revidering og oppstramning etter at komiteen sist var på institusjonsbesøk. Både tiltak som komiteen mente måtte på plass for at systemet fullt ut skulle være tilfredsstillende, tiltak komiteen anbefalte høyskolen å vurdere, samt de planer høyskolen selv presenterte under første institusjonsbesøk, er gjennomførte.

Kvalitetsarbeidet er helt klart blitt mer systematisert enn ved forrige institusjonsbesøk, og det fremskaffer den informasjon et godt kvalitetssystem skal frembringe. Alle fundamentale sider av et kvalitetssystem er klart på plass. Etersom alle tilrådinger fra forrige runde er fulgt opp, ser komiteen heller ingen sider ved systemet hvor den vil anbefale forbedringer.

Komiteen registrerte også at prosessen med å revidere kvalitetssystemet slik at det kan godkjennes i henhold til NOKUTs kriterier, har bidratt til en ytterligere bevisstgjøring i organisasjonen om hva kvalitetssikringssystemet brukes til. Denne bevisstgjøringen har bidratt til at Samisk høyskole har et godt system som også er særdeles godt forankret i institusjonen. Ved fremleggelse av årsrapporten om kvalitet er kvalitetsarbeidet også grundig dokumentert.

Komiteens konklusjon er at Samisk høyskole nå har fått på plass et svært godt kvalitetssystem, og anbefaler at system for kvalitetssikring ved Samisk høyskole godkjennes.

## 4. Vedlegg

### 4.1 Dokumentasjon av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Samisk høgskole

Dokumentasjon sendt komiteen 04.03. 2008

- 1) *Presentasjon over institusjonen*
  1. Om samisk høgskole
  2. Samisk høgskoles organisasjonsstruktur
- 2) *Sentrale plan- og styringsdokument ved Samisk høgskole*
  3. Strategiplan 2006-2011
  4. Langtidsplan 2005-2008
  5. Langtidsplan 2008-2017
  6. Rapport og planer (2007-2008)
- 3) *Oversikt over Samisk høgskoles kvalitetssikringssystem*
  7. Informasjonslinjer og myndighets- ansvars- og rollefordeling
  8. Håndbok for kvalitetssikringssystemet ved Samisk høgskole
- 4) *Årsrapporter om kvalitetsarbeid og utdanningskvaliteten ved institusjonen*
  9. Kvalitetsrapport 2006-2007 og Mål og planer 2008
  10. Fagrapporter 2006-2007
  11. Rapport fra læringsmiljøutvalget
- 5) *Presentasjon av viktige nøkkeltall om virksomheten ved Samisk høgskole de siste tre åra*
  12. Nøkkeltall for samisk høgskole
- 6) *Eksempler på rutiner, maler, skjemaer o.l*
  13. Studentevaluering – veiledning og skjemaer
  14. Rutine studentevalueringer
  15. Rutine for undervisningsevaluering av fag/emne
  16. Fagevalueringer
  17. Innhold fagrapporter
  18. Prosedyre praksisevaluering
  19. Skjema for evaluering av praksis
  20. Prosedyre sensorrapport
  21. Sensorveiledning
  22. System for avviksmeldinger og – håndtering
  23. Skjema for avviksmelding
  24. Mal for kvalitetsrapport

7) *Annen dokumentasjon*

- 25. Møtebok fra læringsmiljøutvalget 28.02. 2008
- 26. Utdrag av rapport fra pilotundersøkelse utført januar 2008
- 27. Mandat for Samisk studieinstitutt
- 28. Self study submitted to WINHEC Accreditation Authority October 2007

8) *Eksempler på studieprogrammer og -planer*

- 29. Program for Bachelor i duodji, 180 studiepoeng
- 30. Studieplan – Reindrift og naturfag, 30 studiepoeng



## 4.2 Program for komiteens besøk ved Samisk høyskole

EVALUERING AV SYSTEM FOR KVALITETSSIKRING AV UTDANNINGEN VED SAMISK HØYSKOLE – PROGRAM FOR KOMITEENS BESØK 10. APRIL 2008

### *Sakkyndig komité*

Sivilingeniør Widar Hvamb (leder), professor Peter Sköld, Umeå universitet, Sverige; student Kjetil A.H. Clementsen, Universitetet i Stavanger; utreder Irene Häggström, Karolinska institut, Sverige; og lektor Anni-Siiri Länsman, Uleåborgs universitet, Finland.

### *Fra NOKUTs sekretariat*

Rådgiver Anne Karine Sørskår

**Torsdag 10.04. 2008**

<b>Tid</b>	<b>Aktivitet – intervju/møte med</b>	<b>Deltakere</b>
09:00 - 10:00	Orientering fra ledelsen om oppfølging av første evaluering	Rektorat, direktør og kvalitetskoordinator
10:15 - 11:15	Intervju med studieadministrasjonen	Studieadministrativt ansatte som jobber med kvalitetssystemet og rapporteringen
11:15 - 13:00	Lunsj og komitémøte	
13:00 - 14:15	Intervju med styret for Samisk studieinstitutt	Dekan, tre faglig ansatte og en student
14:30 - 15:45	Intervju med ledelsen og en ekstern styrerepresentant	Rektorat, direktør og en ekstern styrerepresentant
15:45 - 16:45	Komitémøte	
17:45	Tilbakemelding til ledelsen	Rektorat og direktør
17:00	Møte i komiteen (frukt, kaffe og kake)	