



FORSVARSDPARTEMENTET

*Norwegian Ministry of Defence*



# Samfunnsøkonomisk analyse i forsvarssektoren



Steffen Evju  
Fagdirektør  
Forsvarsdepartementet

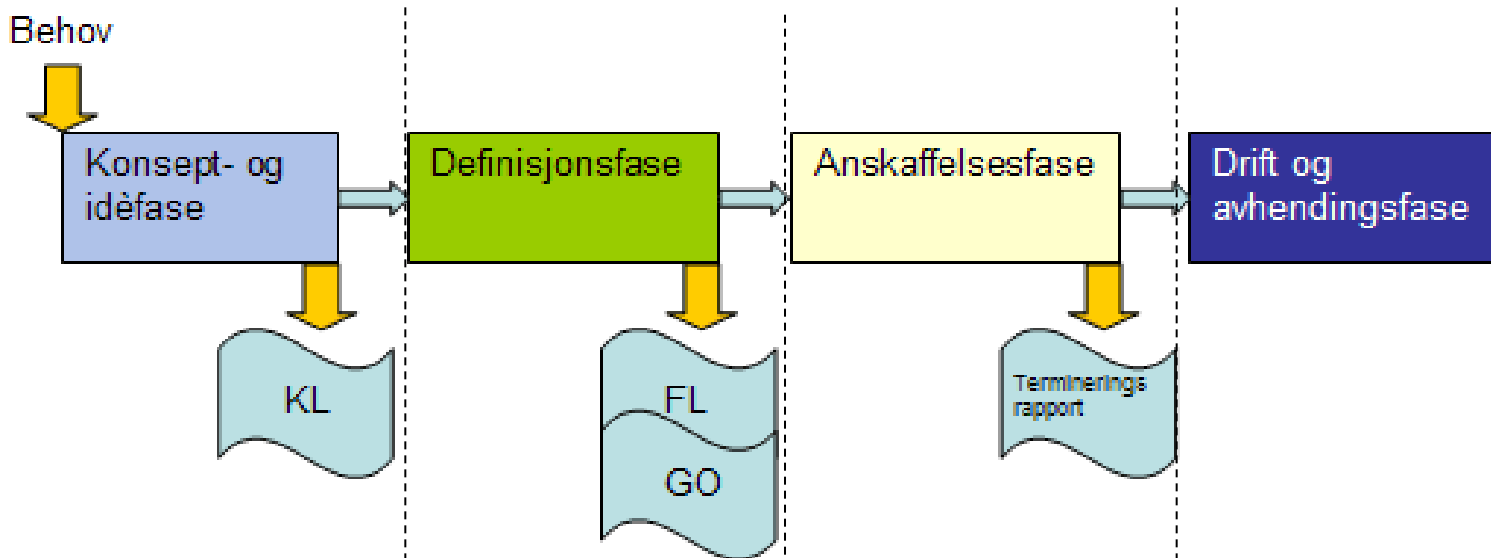


# Erfaringer

- 2010 egen veileder
- 2011 oppdatert mal-  
verk for KVU/KL med  
eget SØA vedlegg
- Målsetting om å bygge  
egen kompetanse



# Roller og ansvar i et materiellprosjekt



Forsvarsdepartementet	<b>Prosesseier og -leder</b>	Prosesseier	Overordnet koordineringsansvarlig
Styrkeprodusent (generalinspektør/tilsv)	Bidragster	<b>Prosessleder</b>	Gjennomføringsansvarlig
Forsvarets logistikkorganisasjon	Bidragster	Bidragster	<b>Prosjektansvarlig</b>
FOH, FFI, FB, NSM m.fl.	Bidragster	Bidragster	Bidragster

# Erfaringer fra prosjekter som nylig har gjennomført KS1

Undervannsbåter



Kystvaktfartøy

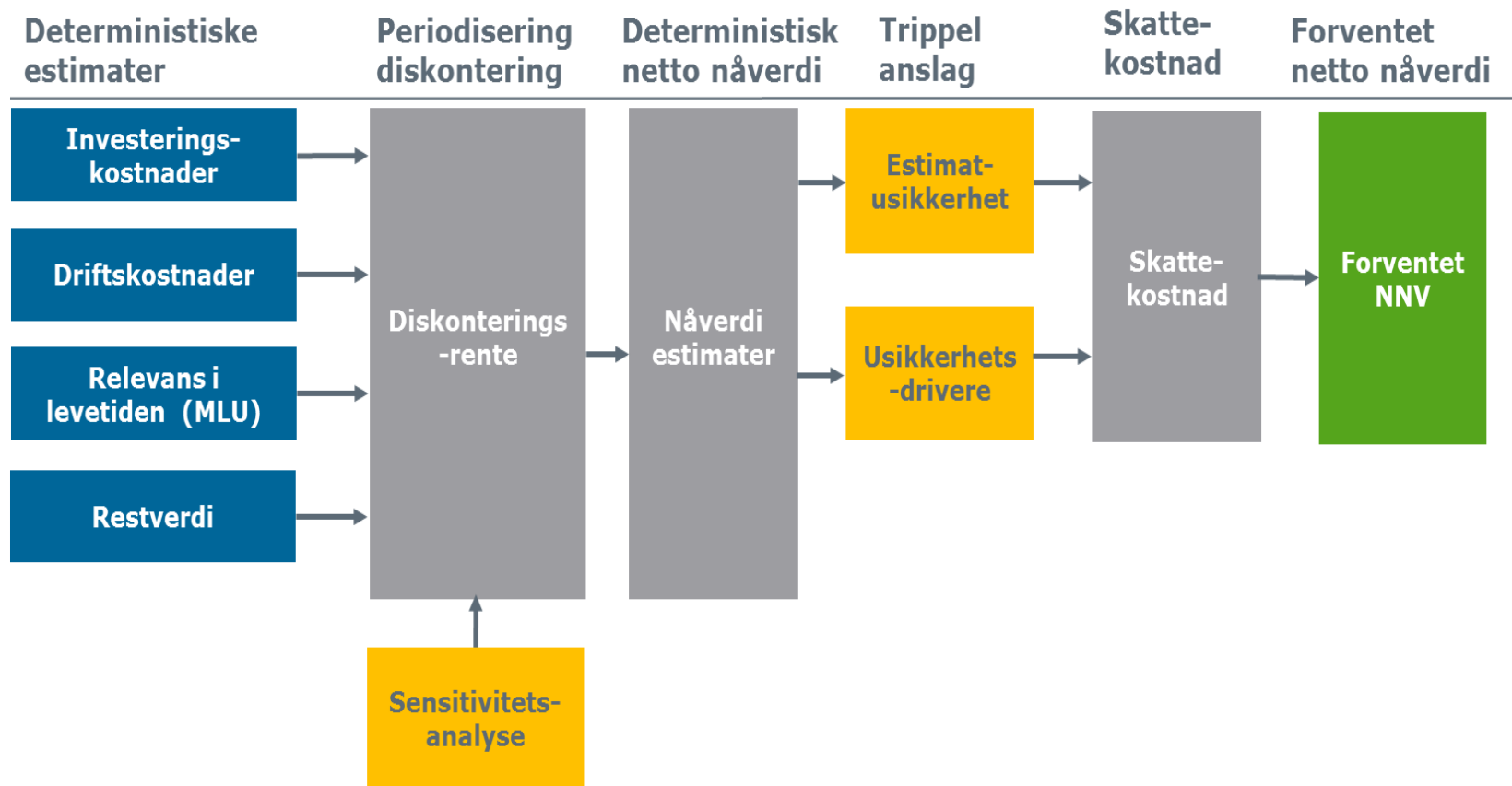


# Metodisk tilnærming

- Valgt tilnærmingen er en kostnads-/virkningsanalyse
- Primærvirkninger (oppfyllelse av effektmålene) og sekundærvirkninger angis som ikke prissatte effekter.
- Prissatte virkninger er primært kostnader, mens nyttesiden er ikke-prissatt.
- De ikke prissatte sekundæreffektene vurderes i forhold til den såkalte pluss-minus metoden.
- Realopsjoner og fordelingsvirkninger behandles avslutningsvis.



# Metodisk tilnærming prissatte virkninger



# U-båt

	Levetidsforlengelse	Nyanskaffelse
<b>Verdsatte virkninger 2017 – 2040</b> Alle tall i nåverdi MNOK 2013		
<b>Nyttevirkninger</b>	Ikke verdsatt	Ikke verdsatt
<b>Kostnadsvirkninger:</b>		
Investering	XXX	XXX
Drift	XXX	XXX
Investering i driftsperioden	XXX	XXX
Restverdi	XXX	XXX
MVA	XXX	XXX
<b>Netto verdi</b> (nytte minus kostnad)	Ikke verdsatt	Ikke verdsatt
<b>Ikke-verdsatte virkninger</b>		
<b>Nyttevirkninger:</b>		
Tilgjengelighet knyttet til kompetansebeholdning og -utvikling	---	--
Personellhensyn	--	+++
Plassering av EBA		
Påvirkning på ytre miljø		
Sivil anvendelse	++	++
Motivasjon blant Forsvarets ansatte	---	+++
Forsvarets omdømme	-	+++
Troverdighet og anseelse		++++
Næringsmessige forhold		+++
Verdiskapning for norsk industri	+++	+++
Opprettholdelse og utvikling av relevant kompetanse i Norge	++++	++++
Opprettholdelse og utvikling av relevant kompetanse for understøttelse og bruk	++++	++++
<b>Kostnadsvirkninger:</b>		
Skattefinansieringskostnader	XXX	XXX
<b>Samlet vektet vurdering</b>		++
<b>Fordelingsvirkninger</b>	Ubetydelige	Ubetydelige
<b>Usikkerhetsvurderinger</b> (Standardavvik for investering)	13 %	18 %
<b>Andre vurderingskriterier:</b>		
Kravinnfrielse i prosent		
SKAL-krav	XX %	XX %
BØR-krav	XX %	XX %
<b>Samlet vurdering</b>	X	X



	Alternativ 0	Alternativ 7a	Alternativ 7b	Alternativ 7c	Alternativ 7d	Alternativ 1
Investeringskostnader (mrd)	-	XX	XX	XX	XX	XX
NNV av kostnader (mrd)	-	XX	XX	XX	XX	XX
Standardavvik	-	3,3	3,1	3,1	1,7	2,0
Ikke prissatte effekter - Primærvirkninger (rangering)	-	1	3	2	4	5
Ikke prissatte effekter – Sekundærvirkninger (rangering)	6	1	3	2	4	5
Realopsjoner (rangering)	1	3	3	3	2	6
Fordelings-effekter	Ingen fordelingsvirkninger med som har betydning for konseptvalget					

KV





## Målhierarki

**Samfunns mål**  
Norge har en kystvakt i det ytre farvann som er kapabel til å ivareta norske interesser, rettigheter og plikter i norsk jurisdiksjons- og interesseområde etter 2020.

**Effekt mål 1**  
**«Tilstedeværelse»**

- Tilgjengelighet av ressurs
- Reaksjonsevne/ responstid
- Dekningsgrad

**Effekt mål 2**  
**«Situasjonsforståelse»**

- Evne til å bygge situasjonsbilde
- Evne til høy grad av situasjonsforståelse

**Effekt mål 3**  
**«Myndighetsutøvelse»**

- Evne til å håndheve norsk og internasjonal lov
- Evne til å anvende tilstrekkelig maktmidler om nødvendig
- Ivareta norske interesser

**Effekt mål 4**  
**«Beredskap»**

- SAR
- Miljøvern
- Anti terror
- Assistanse til sjøfarende
- Støtte til sivilt samfunn

# Oppsummert vurdering av alternativenes ikke-prissatte verdier

# KV

		Effekt mål 1 Tilstedeværelse	Effekt mål 2 Overvåking	Effekt mål 3 Myndighetsutøvelse	Effekt mål 4 Øvrige samf. oppg.	Samlet vurdering
Alternativ 1	VS	(-)	(+)	(-)	(-)	(-)
	NØS N	(-)	(+)	(-)	(-)	
	NØS S	(-)	(+)	(-)	(-)	
	JM/NEAFC	(-)	(+)	(-)	(-)	
	<b>SUM</b>	(-)	(+)	(-)	(-)	
Alternativ 7a	VS	0	++	+	+	++(+)
	NØS N	++	++	++	++	
	NØS S	+++	+++	+++	+++	
	JM/NEAFC	++	++	++	++	
	<b>SUM</b>	++	++	+++	++(+)	
Alternativ 7b	VS	0	++	+	+	+(+)
	NØS N	++	++	++	++	
	NØS S	++	++	++	++	
	JM/NEAFC	+	+	+	+	
	<b>SUM</b>	+	++	+(+)	+(+)	
Alternativ 7c	VS	0	++	+	+	++
	NØS N	++	++	++	++	
	NØS S	+	++	+	+++	
	JM/NEAFC	++	++	++	++	
	<b>SUM</b>	+	++	+(+)	++	
Alternativ 7d	VS	0	+	+	+	+
	NØS N	0	+	+	+	
	NØS S	0	+	+	+	
	JM/NEAFC	0	+	+	+	
	<b>SUM</b>	0	+	+	+	

**Kommentar:** Det er vanskelig å verdsette effekt målene i krone-verdi, men det kan kanskje regnes på nytten ved fiskerikontroll (utgjør 70% av oppdragene) ift å begrense tjuvfiske og UUU-fiske. Hvilken verdi kan dette representere? Hva er omkostningene på kort og lang sikt ved ikke å ha kontroller?

# Veien videre

- Revisjon av egen veileder for samfunnsøkonomiske analyser
- Revisjon av mal for konseptuell løsning (KL/KVU)
- Målsetting ferdig ved utgangen av 2014.
- Fortsatt ambisjon om å styrke egen kompetanse knyttet til SØA





**FORSVARSDEPARTEMENTET**

*Norwegian Ministry of Defence*

Takk for oppmerksomheten

